



«Круглый стол» на тему «Социальные аспекты FSC- сертификации: взгляд заинтересованных сторон»

29 мая 2018 года эксперты WWF и представители FSC России, лесопромышленных компаний и органов по сертификации, а также других заинтересованных сторон собрались в Перми, чтобы обсудить социальные аспекты сертификации по схеме FSC.

На современном этапе развития добровольной лесной сертификации по схеме FSC в России предприятия испытывают определенные трудности при выполнении социальных требований. В первую очередь они касаются выявления коренных народов, информирования населения и выделения лесов высокой природоохранной ценности, имеющих особое социальное значение.

На заседании «круглого стола» на тему «Социальные аспекты FSC-сертификации: взгляд заинтересованных сторон», проведенного при поддержке Всемирного фонда дикой природы (WWF), FSC России и АО «Соликамскбумпром», российские экологи, представители научного сообщества и Министерства природных ресурсов, лес-

ного хозяйства и экологии Пермского края, эксперты по сертификации, члены Технического комитета и Координационного совета FSC, а также представители российских компаний, сертифицированных по схеме FSC, подняли острые вопросы по работе с местным населением. Лесопромышленники поделились своим опытом в решении социальных вопросов в процессе сертификации, а также обозначили объективные и субъективные трудности в работе с местным населением.

Наиболее острые дискуссии вызвал вопрос о том, как преодолеть пассивность населения при выявлении сотрудниками лесозаготовительных компаний и приглашенными экспертами участков леса, имеющих ключевое значение для местных жителей. Как выяснилось, эта пассивность зачастую объясняется тем, что люди, имеющие активную гражданскую позицию, либо не знают о проводимых консультациях, либо не до конца понимают, зачем они проводятся. Участники заседания выработали практические рекомендации, как изменить эту ситуацию.

Перед участниками встречи была поставлена задача — не только проанализировать примеры взаимодействия предприятий и заинтересованных сторон, но и обозначить общие проблемные точки при работе с местным населением и коренными народами со стороны предприятий, органов по сертификации и НПО, а также найти практические решения, направленные на однозначное понимание требований национального стандарта. Отдельное обсуждение было посвящено вопросам информирования местного населения о процессе сертификации, его правах и обязанностях в рамках системы, а также практическим аспектам выделения лесов высокой природоохранной ценности (ЛВПЦ), имеющим особое социальное значение.

Все участники встречи отметили особую важность информационной открытости и целенаправленной информационной работы с населением, а также необходимость разработки дополнительных разъяснительных руководств для компаний, находящихся в процессе сертификации или уже имеющих сертификаты FSC. Итогом дискуссии стала резолюция «круглого стола», сформулированная в виде рекомендаций разным заинтересованным сторонам. Также была выработана стратегия для формирования единого видения по решению социальных вопросов, приобретающих все большую актуальность в системе FSC. Самое важное, что в обсуждении и работе над резолюцией участвовали представители и местного населения, и коренных народов, и их голос был услышан.

Рекомендации «круглого стола»

FSC России:

1. На основе имеющихся стандартов сформулировать понятные типовые требования к упоминанию FSC в коммуникационных материалах компаний-держателей сертификата, чтобы способствовать широкой коммуникации историй успеха и лучшей практики компаний, сертифицированных по системе FSC, относящихся к социальной и природоохранной сферам, а также к расширению возможностей компаний увеличивать информирование об FSC и усиливать доверие к схеме.

2. Для облегчения поиска данных о держателях сертификатов FSC пересмотреть организацию опубликованной на сайте FSC России информации о сертифицированных компаниях.

3. Обратит внимание органов по сертификации на необходимость более полного контроля выполнения требова-

ний стандартов, касающихся предоставления информации о лесопользовании сертифицированными компаниями (*просить А. Ю. Григорьева сформулировать рекомендации по улучшению организации информационных ресурсов на сайте www.fsc.ru и на сайтах сертифицированных компаний*).

4. Просить С. Ю. Паутова подготовить проект обоснования неприменимости обычных прав в Российской Федерации в связи с отсутствием их в законодательстве Российской Федерации для направления в FSC International. FSC России рассмотреть вопрос о создании Консультативного органа по обычным правам, включающего независимых экспертов, юристов и органы местной власти, для выработки рекомендаций по выявлению и работе с обычными правами в России без нарушений требований законодательства. Механизм выбора участников этого органа должен быть прозрачным и согласованным с ТК и КС.

5. Организовать совещание для решения проблемы повышения доверия местного населения к компаниям в плане



раскрытия информации о местах традиционного природопользования с участием сертифицированных компаний, независимых экспертов, представителей коренных народов, местного населения, органов власти муниципального уровня.

6. Собрать и опубликовать лучшие примеры взаимодействия компаний с заинтересованными сторонами, в том числе с местным населением (включая коренные народы), решений социальных вопросов разного рода. Также собрать лучшие примеры, обмена информацией компаний с местным населением.

7. Провести анализ пособия «Рекомендации по социальным аспектам сертификации по схеме Лесного попечительского совета FSC» с точки зрения эффективности предлагаемых там подходов, собрать примеры его использования. Рассмотреть вопрос о подготовке новой редакции пособия либо дополнений к нему, в том числе с новыми примерами из конкретной практики, как положительными, так и отрицательными. Дополнить инструментами, которые позволили бы повысить осведомленность местного населения об учете его интересов, о его правах и обязанностях в рамках системы FSC. Эти инструменты не должны быть затратными для компаний.

8. По завершении проекта по картографированию мест проживания коренных народов и этнических групп обсудить с заинтересованными сторонами его результаты, в частности результаты с точки зрения их интерпретации для практики FSC и целесообразности размещения на каком-либо из информационных ресурсов.

9. Определить наличие (отсутствие) разницы в работе предприятия с представителями местного населения в зависимости от принадлежности или непринадлежности к коренному народу.

10. Учесть мнение о том, что сохранять места проживания и традиционного пользования местного населения вне зависимости от этнической принадлежности крайне важно (*просить В. Т. Семяшину подготовить разъяснение причин важности для коренных народов признания их таковыми в процессе сертификации FSC*).

Сертифицированным компаниям:

1. Обобщить существующую информацию, собрать дополнительную информацию о взаимосвязи лесохозяйственных мероприятий (например, выборочные рубки) с сохранением и поддержанием или усилением функций участков сбора пищевых и недревесных лесных ресурсов (например, благоприятное влияние осветления участков на урожай ягод и пр.).

2. При взаимодействии с местным населением шире использовать в качестве информационных каналов местные общественные организации, местные органы государственной власти и местного самоуправления (ТОСы, местные законодательные собрания и т. д.).



Участники заседания «круглого стола»

3. Самостоятельно организовывать социальные исследования, опросы на территории своей аренды для выделения ЛВПЦ 5 и ЛВПЦ 6.

Общественным организациям, FSC России, экспертам:

1. Информировать компании о планируемых социальных исследованиях на территории их аренды и результатах исследований, обсуждать с компаниями и с местными сообществами возможность распространения информации об исследованиях и их результатах, особенно если эта информация может навредить деятельности компании.

2. Продолжить разработку общедоступных вспомогательных информационных материалов для выделения ЛВПЦ 5 и ЛВПЦ 6.

Заинтересованным сторонам:

1. Подходить с осторожностью к чувствительной неоднозначной информации (в том числе по этническим вопросам), поскольку это может повредить репутации FSC.

2. Избегать спекуляций этнической принадлежностью при совместном проживании разных народов и определении прав пользования территорией и ресурсами (особенно в системе FSC).

Всем участникам:

1. Рекомендовать не смешивать ЛВПЦ 5 и ЛВПЦ 6, так как это разные объекты, выявляемые разными способами. В частности, при выявлении ЛВПЦ 5 определить как приоритет работу с местным населением, а при выделении ЛВПЦ 6 — привлечение экспертов, а не только консультации с местным населением.

2. Обратить внимание, как в системе FSC (в частности, в проекте стандарта) решен вопрос учета коренных народов численностью более 50 тыс. человек, которые не отражены в законодательстве Российской Федерации.

