

ЗАМЕЧАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ОБЪЕКТУ: «ГОРНО-ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИЙ КОМПЛЕКС НА МЕСТОРОЖДЕНИИ «КУТЫНСКОЕ»

№	Вопросы	Ответы	Комментарии экспертов
ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ, ШУМОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ			
1.	В 516.02-ОВОС1.1 (лист 61) отмечается, что рассматривается воздействие на атмосферный воздух в период эксплуатации горнотранспортной части, вместо горно-перерабатывающего комплекса.	При формировании материалов была допущена техническая опечатка. Откорректировано.	Материалы с корректировкой не представлены
2.	В представленных на экспертизу материалах отсутствуют отчеты об инженерно-экологических и инженерно-гидрометеорологических изысканиях, что не позволяет в полной мере произвести оценку достоверности представленных расчетов рассеивания загрязняющих веществ на период строительства и эксплуатации объекта.	В соответствии с статьей 11 ФЗ от 23.11.1995 №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», объектом экологической экспертизы является проектная документация, а отчетная документация по результатам инженерных изысканий является исходными данными для подготовки проектной документации. Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу.	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
3.	В представленных материалах отсутствует оценка воздействия на атмосферный воздух в период рекультивации объекта.	Испрашиваемые сведения приведены в материалах оценки воздействия на окружающую среду (далее – ОВОС) и Разделе 8 проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» расчеты выбросов на период рекультивации представлены (см. подраздел 5.3. тома 516.02-ООС1.1)	Замечание снимается
4.	Необходимо обоснование возможности размещения вахтового поселка в пределах 1000-метровой санитарно-защитной зоны (СЗЗ) предприятия по п. 5.3 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 («Допускается размещать в границах санитарно-защитной зоны промышленного объекта или производства нежилые помещения для дежурного аварийного персонала, помещения для пребывания работающих по вахтовому методу (не более двух недель), здания управления, <...>»), либо предоставление проекта СЗЗ с обоснованием сокращения СЗЗ до границ вахтового поселка. В представленных на экспертизу материалах содержится справка Заказчика, согласно которой проживание в	Работа предусмотрена вахтовым методом, пребывание рабочих в вахтовом поселке не будет превышать двух недель. Проект СЗЗ предприятия имеется. На проект СЗЗ получено положительное санитарно-эпидемиологическое заключение.	Дополнительное обоснование не получено. Проект СЗЗ не представлен в составе материалов

	<p>вахтовом поселке составит менее двух недель. Данные сведения вызывают сомнения, т.к. в Разделе 1. Пояснительная записка. 516.02-ПЗ. Том 1.2 указан двухсменный режим работы. Регион производства работ имеет слабую транспортную доступность. Формирование вахтовых смен длительностью до двух недель потребует значительных финансовых затрат на транспортирование сотрудников. В связи с этим, утверждение требует дополнительного обоснования.</p>		
<p>5.</p>	<p>В представленных материалах отсутствует проект СЗЗ и санитарно-эпидемиологическое заключение на него, а также сведения о координатах границ СЗЗ в формате ОГРН, что не соответствует требованиям Правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2018 № 222 П. 1.2, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03.</p>	<p>Проект СЗЗ не входит в состав материалов проектной документации и, соответственно, не является предметом экологической экспертизы. Проект СЗЗ разработан и на него получено положительное санитарно-эпидемиологическое заключение №27.9924.000Т.000525.10.20 от 29.10.2020 г. Кроме того, в соответствии с Правилами установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон (введены постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222), заявление на установление СЗЗ направляется за 30 дней до дня направления заявления о выдаче разрешения на строительство, которое может быть подготовлено только после получения положительных заключений государственных экспертиз в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ</p>	<p>Данный проект, а также СЭЗ и экспертное заключение органа инспекции не представлены. Сведения о координатах границ СЗЗ являются составной частью проекта СЗЗ (см. п.п. а, б п. 16 Правил, утв. Постановлением 222). Решение об установлении СЗЗ в данном случае не запрашивалось. Вместе с тем, в соответствии с подпунктом "б" пункта 12 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию раздел 2 проектной документации "Схема планировочной организации земельного участка" должен содержать в текстовой части обоснование границ санитарно-защитной зоны проектируемого объекта капитального строительства. Кроме того, в соответствии с подпунктом "г" пункта 25 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, границы санитарно-защитной зоны должны быть нанесены на ситуационный план (карту-схему) в графической части Раздела 8 "Перечень мероприятий по охране окружающей среды". Проект СЗЗ вносится в состав проектной документации в раздел 12 "Иная документация в случаях, предусмотренных федеральными законами". Этот раздел должен</p>

			содержать документацию, необходимость разработки которой при осуществлении проектирования и строительства объекта капитального строительства предусмотрена законодательными актами РФ
6.	<p>Нумерация источников выбросов не соответствует требованиям Порядка проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки, утвержденного приказом Минприроды России от 07.08.2018 № 352.</p>	<p>Нумерация источников загрязнения атмосферного воздуха (ИЗАВ) принята в соответствии с п. 14 Порядка проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки, утвержденного приказом Минприроды России от 07.08.2018 №352. Согласно указанным требованиям всем организованным ИЗАВ присвоены номера от 0001, неорганизованным - с 6001. Временные ИЗАВ на период строительства имеют нумерацию с 5501 для организованных, и с 6501 для неорганизованных источников, как того требуют указания п.14. Нумерация ИЗАВ может быть многоуровневой, однако данное требование необязательно и приведено в Порядке проведения инвентаризации как рекомендательное. Многоуровневая нумерация ИЗАВ целесообразна только на крупных предприятиях, на которых функционирует более 50 источников, расположенных на нескольких площадках</p>	Замечание снимается
7.	<p>Отсутствуют сведения об УЗД (УЗМ) от источников шума в нормируемых октавных частотах, в расчете шумового воздействия не предоставлены координаты точек в системе координат, используемой для ведения ЕГРН для обеспечения единообразия расчетов и возможности проверки корректности привязки точек к местности.</p>	<p>Сведения о пооктавных уровнях звука приведены в приложении 10 тома ООС1.2. В нормативно-технической документации по учету уровня шумового воздействия отсутствуют требования привязки источников шума к системе координат для ведения ЕГРН. Для соотнесения расположения источников и расчетных точек в графической части на листе 5 указана принятая система координат</p>	Замечание снимается
Основные выводы:			
Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны			

окружающей среды.			
Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов			
ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ГЕОЛОГИЧЕСКУЮ СРЕДУ И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ			
8.	В представленных материалах отсутствует заключение Дальнедра, о наличии которого имеются ссылки в материалах, а также заключение министерства природных ресурсов Хабаровского края о наличии или отсутствии в границах предполагаемого строительства общераспространенных полезных ископаемых, недропользователей.	Сведения о наличии полезных ископаемых в <u>границах месторождения</u> приведены на основании представленного заключения Департамента по недропользованию по Дальневосточному Федеральному округу о наличии полезных ископаемых в недрах под участком предстоящей застройки в томе 516/20-ИИ-404-ИЭ2 приложение Д. Заключение <u>под участок ГПК</u> выдано на конкретные земельные участки, на которых планируется размещение проектируемых объектов и под которыми учитываемые государственным балансом запасы полезных ископаемых отсутствуют. Реквизиты заключения № 81 от 30.03.2020 Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу.	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
9.	В представленной документации информация по геологическому строению площади разнотипна и весьма ограничена. В одном случае такая информация в большей мере относится к геологическому строению территории Дальневосточного федерального округа, чем к площадке проектируемого строительства размером в 10,3 га (Раздел 8 516.02-ООС1.1). В другом отмечено, что на месте проектируемого строительства до глубины 10,0 м присутствует весь набор возможных в этом месте образований (современные насыпные грунты, верхнечетвертичные аллювиальные, делювиально-пролювиальные, элювиально-делювиальные отложения, юрские осадочные и поздне меловые интрузивные породы. Приводится	Описание геологических условий в томе ООС 1.1 приведено на основании инженерно-геологических и инженерно-экологических изысканий. В соответствии с статьей 11 ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», объектом экологической экспертизы является проектная документация, а отчетная документация по результатам инженерных изысканий является исходными данными для подготовки проектной документации. Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"

	<p>также разрез отложений, вскрытых скважинами на глубину 10 м при проведении изысканий (516.02-ОВОС2.1).</p> <p>При этом в перечне использованных при проектировании материалов имеется отчетная техническая документация по инженерным изысканиям, которая на экспертизу не представлена. В этой связи оценить воздействие предстоящего строительства на геологическую среду сложно.</p>	отдельному запросу.	
10.	<p>Не ясно и состояние с охраной недр. В материалах имеется утверждение авторов проекта, что в соответствии с заключением Департамента по недропользованию по Дальневосточному федеральному округу (Приложение Д, Книга 1, ш. 4(01-1-0042)-ИЭИ) в недрах под участком предстоящей застройки объекта «Золоторудное месторождение «Кутыинское» в Тугуро-Чумиканском районе Хабаровского края находится Кутыинское месторождение рудного золота (ООО «Кутыинская горно-геологическая компания», лицензия ХАБ 02296 БР).</p> <p>В материалах имеется и другая информация, что по данным Департамента по недропользованию по Дальневосточному Федеральному округу (Дальнедра) в недрах под участком предстоящей застройки (участок ГПК), отсутствуют полезные ископаемые. Документально эта информация не подтверждена.</p>	<p>Сведения о наличии полезных ископаемых в <u>границах месторождения</u> приведены на основании представленного заключения Департамента по недропользованию по Дальневосточному Федеральному округу о наличии полезных ископаемых в недрах под участком предстоящей застройки в томе 516/20-ИИ-404-ИЭ2 приложение Д.</p> <p>Заключение <u>под участок ГПК</u> выдано на конкретные земельные участки, на которых планируется размещение проектируемых объектов и под которыми учитываемые государственным балансом запасы полезных ископаемых отсутствуют. Реквизиты заключения № 81 от 30.03.2020 г.</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"</p>
11.	<p>Нет ясности в сроках проведения работ. Так эксплуатация ГПК проектом предусматривается в течение 7 лет в объеме 1100 тыс. т руды в год, а срок действия лицензии ХАБ 02296 БР до 31.12.2022 г., как и другой разрешительной документации (аренда лесного участка).</p>	<p>Сроки проведения работ, предусматриваемые проектной документацией «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении «Кутыинское», определены заданием на проектирование.</p> <p>Соответствующие изменения в лицензионные условия будут внесены, согласно законодательству о недрах. Срок отработки месторождения определяется исходя из технико-экономического обоснования разработки месторождения полезных ископаемых, обеспечивающего рациональное использование и охрану недр.</p> <p>Срок действия договора аренды лесного участка может быть продлён по соглашению сторон по истечении срока действия договора</p>	<p>Предоставить обобщенный таймлайн по основным этапам производства работ.</p>
12.	<p>Проектная документация требует редакторской правки, часть информации о месте и условиях проведения работ с разных томах повторяется. В одном месте утверждается, что почвенно-растительный слой отсутствует, в другом приводится его разрез,</p>	<p>Почвы территории изысканий представлены горными, маломощными, грубыми по механическому составу, с укороченным почвенным профилем, с большой щебнистостью и</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов</p>

	<p>при описании рекультивации на отработанные полигоны предусматривается нанесение плодородного слоя мощностью 0,7 м. Где взять материал на этот слой, везти из Воронежской области чернозем? И зачем?</p>	<p>каменистостью всех генетических горизонтов. Отсутствие почвы отмечается на участке месторождения в местах прокладки дорог, проходческих канав, технологических проездов, действующего обустройства территории под освоение месторождения отмечается отсутствие почвенного покрова. Поверхность на этих территориях преимущественно спланирована, представлена грунтовым основанием. Данные сведения приведены в подразделе 1.8 тома ООС1.1. Характеристики почв представлены в материалах ИЭИ 516/20-ИИ-404-ИЭ1 подраздел 5.3.1. Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу. В части мощности слоя ПРС при рекультивации полигона допущена техническая ошибка, опечатка устранена.</p>	<p>проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию". Не представлены материалы после корректировки. Не понятно какую техническую ошибку и каким образом исправили авторы. Способ рекультивации изменен или на отработанные полигоны так же и предусматривается нанесение плодородного слоя, только изменена его мощность? Если изменена мощность наносимого плодородного слоя, то в какую сторону - уменьшения или увеличения?</p>
<p>Основные выводы:</p>			
<p>Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.</p>		<p>После изучения приведенных ответов создается впечатление, что в проектную документацию в части охраны недр и воздействия на них в процессе строительства Кутынского ГПК какие-либо изменения или дополнения по замечаниям эксперта не вносились</p>	
<p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов.</p>		<p>После изучения приведенных ответов создается впечатление, что в проектную документацию в части охраны недр и воздействия на них в процессе строительства Кутынского ГПК какие-либо изменения или дополнения по замечаниям эксперта не вносились</p>	
<p>ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПОЧВЫ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ</p>			
<p>13.</p>	<p>В представленных материалах отсутствует проект рекультивации нарушенных земель.</p>	<p>Проект рекультивации выполняется отдельным разделом том 8.3 шифр 516.02-ООС3 проектной</p>	<p>Замечание снимается</p>

		документации и был представлен на ОЭЭ	
14.	В проектной документации отмечается, что участок строительства преимущественно покрыт хвойным лесом. На участках строительства зданий и сооружений древесно-кустарниковая растительность подлежит сносу. Однако, проектировщиками делается вывод, что в связи с отсутствием почвенного покрова, негативное воздействие на него оказываться не будет, мероприятия не разрабатываются. Таким образом, утверждение проектировщиков не обосновано.	В соответствии со ст.13 п.4 Земельного кодекса снятию и сохранению подлежит плодородный слой почвы. В соответствии с ГОСТ 17.5.1.01-83 Охрана природы (ССОП). «Рекультивация земель. Термины и определения» плодородным слоем почвы является верхняя гумусированная часть почвенного профиля, обладающая благоприятными для роста растений химическими, физическими и биологическими свойствами. На основании проведенных анализов почва на участке проектирования не является плодородной, не подлежит отдельному снятию и сохранению для рекультивации.	Необходимо предоставить ссылки на результаты анализа плодородности почвенного покрова.
	Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.		
	Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов.		
ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ВОДНЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ (ПОВЕРХНОСТНЫЕ И ПОДЗЕМНЫЕ ВОДЫ) И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ			
15.	Представленная документация не содержит никаких сведений об оценке воздействий на окружающую среду и мероприятиях по охране окружающей среды в Ульбанском и Тугурском заливах, связанных с доставкой грузов на планируемый объект. Ульбанский и Тугурский заливы служат важными районом обитания китообразных, занесенных в Красную книгу РФ, в частности охотской популяции гренландского кита и касатки плотоядной популяции.	Границы проектирования документации «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении «Кутыньское» не включают указанные территории. Расстояние до морских акваторий от участка производства работ составляет более 4 км, а влияние проектируемого объекта ограничивается его санитарно-защитной зоной, которая составляет 1 км	В таком случае, по входным базам в заливах Ульбанском и Тугурском и транспортным путям к ним должны быть отдельные материалы ОВОС, проектная документация, общественные слушания, ОЭЭ и ГЭЭ
16.	В представленных материалах отсутствуют технические отчеты об инженерно-экологических и инженерно-геологических изысканиях, а также сведения об уровнях вскрытых бурением подземных вод в скважинах, обоснование достаточности проведенных исследований, характеристика водоносного горизонта, расчет защищенности подземных вод, что не позволяет дать достоверную оценку намечаемой деятельности на состояние подземных вод.	Сведения о вскрытых подземных водах приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 5.6). В соответствии с статьей 11 ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», объектом экологической экспертизы является проектная документация, а отчетная документация по	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87

		результатам инженерных изысканий является исходными данными для подготовки проектной документации. Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу.	"О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
	Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.		
	Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов.		
ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА РАСТИТЕЛЬНЫЙ МИР И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ			
17.	Глава «Растительный покров» представлена без ссылок на источники фондовых данных, используемых при подготовке главы, технического отчета. Нет сведений о точках геоботанического наблюдения, их сроках, месте проведения. Описание не содержат полного перечня растительности, а только общие названия древесно-кустарниковой растительности на уровне семейств или даже биотопа.	Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий. Согласно главе 8 СП 47.13330.2016 при выполнении инженерно-экологических изысканий необходимо использовать все имеющиеся фондовые и архивные материалы по изучению природных условий участка работ, в т.ч. опубликованные научно-исследовательские работы. Сведения о растительности участка работ приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.4)	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
18.	В главе «Растительный покров» отмечено, что ряд редких видов растений имеют локализацию в районе расположения объекта (Красная книга Хабаровского края, 2008), даже некоторые представлены в таблице, но в конце сказано, что ничего не обнаружено. Отсутствуют сведения кто и когда проводил обследование территории предполагаемого строительства.	Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий. В техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516_20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.4.1) дается пояснение, что указанные охраняемые виды могли бы встречаться на участке	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87

		изысканий ввиду подходящих условий для произрастания, но по результатам натуральных обследований не обнаружены.	"О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
19.	В главе «Оценка воздействия на растительный и животный мир» не приводятся никаких оценок и сказано, что «краснокнижные» виды в районе работ не обнаружены. В этой связи специальных мероприятий по охране объектов растительного и животного мира не потребуется. Однако, проверить выводы нет возможности. Данные о времени и месте проведения полевых мониторинговых работ в прилагаемых материалах отсутствуют. В проектной документации нет никаких сведений об этом. Также отсутствует оценка распространения пыли при эксплуатации проектируемого предприятия и его воздействия на растительность.	<p>Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий.</p> <p>Обследование территории проводилось в рамках инженерно-экологических изысканий (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.4, п 2.8).</p> <p>Мероприятия по охране объектов растительного и животного мира приведены в Разделе 8 проектной документации (шифр 516.02-ООС1.1) и в томе ОВОС 1.1.</p> <p>Оценка распространения пыли приведена в главе 5 Том 8.1. проектной документации в расчетах рассеивания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе.</p> <p>В разделе 9 материалов ОВОС произведена оценка воздействия на растительный мир при распространении пыли от деятельности предприятия: При эксплуатации проектируемого предприятия в пределах санитарно-защитной зоны видимого вреда растениям не ожидается. Возможно, будет наблюдаться замедление роста растительности и нарушение процесса фотосинтеза из-за поверхностного осаждения пыли. За пределами СЗЗ воздействия на растительность не ожидается</p>	Необходима отдельная проработка раздела с учетом данных о «краснокнижных» видов животных и растений с размещением данных объектов на рабочей карте с разработкой охранных мер по итогам проведения проектной сессии.
20.	Из представленных материалов можно сделать вывод, что рассматриваемая территории не относится к территории проведения работ. Информация приводится в целом по району или прослеживается неправомерное использование сведений из материалов полевых исследований научной организации по организации водно-болотного угодья в Тугуро-Чумиканском районе. Нет никаких достоверных сведений о проведении полевых и оценочных работ.	<p>На замечание даётся пояснение.</p> <p>Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий.</p> <p>Согласно главы 8 СП 47.13330.2016 при выполнении инженерно-экологических изысканий необходимо использовать все имеющиеся фондовые и архивные материалы по изучению природных условий участка работ, в т.ч. опубликованные научно-исследовательские работы.</p> <p>Сведения о характеристике участка работ</p>	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"

		<p>приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1). Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу.</p>	
21.	<p>Глава «Перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат» содержит общий ущерб, наносимый окружающей среде только в период эксплуатации объекта. В него включен расчет ущерба охотничьим животным и отсутствуют расчеты ущерба водным биологическим ресурсам, растениям, в том числе занесенным в Красную книгу Хабаровского края. Вместе с тем в главе «Резюме нетехнического характера» отмечено, что прямое воздействие на флору и фауну рассматриваемой территории будет оказываться при сносе растительности, при этом будет причинен ущерб кормовой базе местных видов, произойдет переселение популяций на более отдаленные от участка работ расстояния.</p>	<p>Возмещение вреда водным биоресурсам предусмотрено путем компенсационного зарыбления, что приведено в главе 8.1 и части 3 подраздела 1 Раздела 8 проектной документации. Согласно заключения Амурского территориально управления Росрыболовства №04-21/5224 от 24.07.2020 (Приложение 1В), потери водных биоресурсов за весь период разработки месторождения (участок ГПК) составят 713,1 кг рыбной продукции. В качестве компенсационного мероприятия для восстановления нарушаемого состояния водных биологических ресурсов необходимо осуществление искусственного воспроизводства молоди осетровых видов (осетр амурский в объеме 1009 экземпляров или калуги в объеме 1739 экземпляров) и лососевых рыб (кета в объеме 10866 экземпляров) с последующим выпуском в водные объекты бассейна реки Амур Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна. В соответствии с Письмом Минприроды России от 15.07.2013 №15-47/13183 компенсационные выплаты в отношении объектов растительного и животного мира действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрены. В соответствии с ИЭИ, объекты, занесенные в Красную книгу, на участке проектирования в ходе проведения изысканий – не обнаружены.</p>	<p>Необходима дополнительная проработка данного раздела с учетом рекомендаций профильных экспертов по итогам проведения проектной сессии.</p>
22.	<p>В главе «Растительный покров» латинские названия растений не выделены курсивом. Разработчики материалов не знают, что грибы не являются растениями, а выделены в отдельное царство. Основной посыл авторов в разделе - это отсутствие «краснокнижных» растений в районе будущего строительства по причине их уничтожения еще до прибытия на Тугурский полуостров ООО «Кутынская ГГК». Характеристика растительного покрова строительной площадки и зоны возможного влияния горнорудного производства практически</p>	<p>Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий. Выполнение инженерных изысканий осуществлялось в границах, установленных заданием на выполнение изысканий. Указанные границы включают в себя собственно площадки размещения объектов и зону их возможного</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной</p>

	<p>отсутствует. В материалах размеры зоны влияния будущего предприятия никак не оговорены. Зона возможного влияния как минимум должна включать заливы Константина, Тугурский, Ульбанский и весь Тугурский полуостров. Соответственно, должно быть проведено натурное обследование всей этой территории, но у проектировщиков однозначно отсутствуют материалы по растительному миру как для самой площадки под строительство, так и для ее сопредельных участков.</p>	<p>влияния, принятую с учётом опыта эксплуатации аналогичных объектов.</p> <p>Оценка воздействия на окружающую среду от намечаемой деятельности проводилась в соответствии с требованиями действующих нормативно-правовых актов. Границы и условия ОВОС установлены Техническим заданием, которое, как и материалы ОВОС, являлось предметом общественных обсуждений, в том числе было доступно для ознакомления и получения предложений от общественности до его утверждения.</p> <p>Конкретные границы проектирования определены Задаaniem на проектирование.</p> <p>Латинские названия растений выделены курсивом, согласно общепринятым биологическим правилам.</p> <p>Разделение оценки воздействия на отдельные царства не регламентировано НТД.</p> <p>Характеристика растительного покрова приведена согласно отчету по инженерно-экологическим изысканиям, который был выполнен до начала работ по проектированию объекта, на территории, уже ранее подвергавшейся негативному воздействию в процессе геологической разведки и ведении работ иными хозяйствующими субъектами</p>	<p>документации и требованиях к их содержанию"</p>
23.	<p>В главе «Растительный покров» отмечено, что древеснокустарниковая растительность подлежит сносу, однако в материалах не предусмотрено «компенсационное лесовыращивание». Постановлением Правительства РФ от 07.05.2019 № 566 утверждены Правила выполнения работ по лесовосстановлению или лесоразведению лицами, использующими леса в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса РФ, которые накладывают обязанность выполнения работ по лесовосстановлению или лесоразведению на площади, равной площади вырубаемых лесных насаждений.</p>	<p>Выполнен проект освоения лесов, в котором указаны площади необходимые к залеснению, проект утвержден Приказом Управления Хабаровского края 04.06.2020 №1108П на основании заключения государственной экспертизы проекта освоения лесов.</p> <p>Указанный проект освоения лесов, согласно постановления Правительства от 16.02.2008 №87, не входит в состав проектной документации объекта.</p>	<p>Предлагаем обсуждение компенсационных мероприятий в рамках проектной сессии с участием профильных экспертов.</p>
Основные выводы:			
	<p>Рассмотрение представленных документов показало, что разработанная оценка воздействия на объекты растительного мира по структуре, содержанию и выводам не соответствует требованиям природоохранного законодательства, подготовлена крайне</p>		

поверхностно.		
Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов.		
ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЖИВОТНЫЙ МИР И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ		
24. В главе «Животный мир» нет данных о том, как была получена информация, касающаяся животного мира, не указаны сроки проведения полевых работ, методы исследований, объемы и материалы исследований, методики оценки и т.п.; не указано, что понимать под районом месторождения, а что под участком месторождения. При этом животный мир на территории участка месторождения и района месторождения довольно слабо охарактеризован, в главе много неточностей и противоречивых данных, указаны виды животных, которые не могут обитать в границах месторождения (например, серая крыса, полевка-экономка, ондатра, лесной дупель и др.) и наоборот, многие виды не указаны для района месторождения. Общее число видов птиц на стр. 12 516.02-ОВОС1.1, например, указано 254, а на этой же странице ниже уже отмечено 310 видов; отсутствует общий список видов птиц, не в полном объеме представлены сведения о перечне видов животных по типам ландшафтов в зоне воздействия объекта; не сказано о характеристике и оценке состояния мигрирующих видов животных, особенно птиц, путей их миграций.	Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу. Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий. Сведения о животном мире участка работ приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.8). Опечатки по количеству особей откорректированы в проектной документации по аналогичному замечанию ГЭЭ.	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию". Нет ответа на вопрос, что понимать под районом месторождения, а что под участком месторождения. 3) Нет ответа на замечание «указаны виды животных, которые не могут обитать в границах месторождения (например, серая крыса, полевка-экономка, ондатра, лесной дупель)».
25. В представленных материалах не выявлены основные возможные воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду. Практически отсутствует прогноз и оценка изменений животного мира и среды его обитания, которые произойдут в границах месторождения и в его районе. Ущерб же определен.	В материалах ОВОС приведены данные об основных возможных воздействиях на каждый из компонентов окружающей среды. В соответствии с Письмом Минприроды России от 15.07.2013 № 15-47/13183 компенсационные выплаты в отношении объектов растительного и животного мира действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрены. На сегодняшний день предусмотрено исчисление размера вреда, причиненного объектам животного и растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации. В соответствии с ИЭИ объекты, занесенные в Красную книгу, на	Ответ не принимается. Нет ответа на замечание «практически отсутствует прогноз и оценка изменений животного мира и среды его обитания, которые произойдут в границах месторождения и в его районе». Необходимо предоставить данные о том, что произойдет с животным миром и с его средой обитания (в том числе с местообитаниями) в результате планируемого воздействия в границах месторождения и в районе месторождения.

		<p>участке проектирования не обнаружены. В соответствии с методиками выполнены расчёты ущерба водным биоресурсам и охотничьим ресурсам. Затраты на реализацию природоохранных мероприятий учтены проектной документацией.</p>	<p>Предлагаем обсуждение компенсационных мероприятий в рамках проектной сессии с участием профильных экспертов.</p>
26.	<p>В главе «Оценка воздействия на растительный и животный мир» не приводится никаких оценок и сказано, что «краснокнижные» виды в районе работ (каких работ? Где и когда они были проведены?) не обнаружены. Вместе с тем ранее сообщалось, что в районе обитают 42 вида птиц и два вида млекопитающих, внесенных в Красные книги РФ и края. Непонятно, как было это установлено. Написано, что в связи с тем, что они здесь (где - непонятно) не обнаружены, специальных мероприятий по охране объектов растительного и животного мира не потребуется. Однако, проверить эти выводы нет возможности. Данные о времени и местах проведения полевых инженерно-экологических изысканий в прилагаемых материалах отсутствуют. В проектной документации нет никаких сведений об этом (упоминается лишь в тексте ссылка на источник (ш. 4(01-1-0042)-ИЭИ). В списках источников его нет. Также отсутствует оценка распространения пыли при эксплуатации проектируемого предприятия и его воздействия на животный мир. Все мероприятия по охране поверхностных вод сводятся по сути к сохранению дорог и безопасности движения по ним транспорта, а не к охране самих водных объектов. Например, противогололедная смесь будет попросту отодвигаться на обочины дорог.</p>	<p>Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу. Все данные о характеристике участка производства работ (промплощадка проектируемого объекта) и района размещения объекта (зона влияния проектируемого объекта) приведены на основании материалов инженерных изысканий. Сведения о животном мире участка работ приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.8). В техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.8.3) дается пояснение, что указанные охраняемые виды могли бы встречаться на участке изысканий, но по результатам натурных обследований не обнаружены. Мероприятия по охране объектов растительного и животного мира приведены в Разделе 8 проектной документации (шифр 516.02-ООС1.1) и в томе ОВОС 1.1. Оценка распространения пыли приведена в расчетах рассеивания загрязняющих веществ в атмосферном воздухе Раздел № 8 подраздел № 1 ООС1.2.1. В направленной в ОЭЭ проектной документации определены мероприятия по охране вод, которые предусматривают сбор, очистку или вывоз загрязненных сточных вод, организацию гидроизоляционных покрытий. Сброс неочищенных стоков в водные объекты проектной документацией не предусмотрен. В качестве противогололедной смеси планируется использование инертных материалов - песка или мелкодроблёного щебня, использование</p>	<p>Ответ не принимается. Нет прямого ответа на поставленные вопросы и замечания. Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"</p>

		специальных реагентов, с учётом труднодоступности района работ, нецелесообразно. Кроме того, для сбора и отвода стоков в конструкции автомобильных дорог выполняется кювет	
27.	В представленных материалах не значится, что планируемая к разработке территория находится в границах Ключевых орнитологических территорий России (КОТР), имеющих важнейшее значение для птиц в качестве мест гнездования, линьки, зимовки и остановок на пролете. Подробнее о важности и природной ценности рассматриваемой территории можно ознакомиться здесь (http://datazone.birdlife.org/site/factsheet/konstantin-and-tugurbays-iba-russia-(asian)/details) и необходимо включить этот материал в проект.	В ответе уполномоченного органа – Министерства природных ресурсов Хабаровского края, представленного в отчёте по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ2, приложение Д), указано, что сведения о наличии ключевых орнитологических территорий и водно-болотных угодий в месте размещения проектируемого объекта отсутствуют. Дополнительно в качестве исходно-разрешительной документации предусмотрено получение справки (заключения) по КОТРу на Горно-перерабатывающий комплекс.	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
28.	Глава «Мониторинг растительного и животного мира» не имеет отправной точки мониторинга, так как в нем нет данных об инженерно - экологических изысканиях: о численности редких видов в пределах участка изысканий; нет карт размещения охраняемых видов; видовой состав представлен только по млекопитающим, в нем есть ошибки; и по рыбам, в нем тоже есть ошибки, о численности по биотопам; о путях миграций и кочевков, местах выведения потомства; по оценке современного состояния местообитания животных; оценки степени трансформации биотопов и др.	Оценки растительного и животного миров выполнены в рамках инженерно-экологических изысканий (ш. 516/20-ИИ-404-ИЭ1, пп. 2.4, 2.8). Видовой состав определен на основе официальных ответов Министерства природных ресурсов Хабаровского края, ФГБНУ «ВНИРО», фондовых материалов, а также собственных полевых исследований.	Ответ не принимается. Нет прямого ответа на поставленные вопросы и замечания. Упоминается о проведении «инженерно-экологических изысканий (ш. 516/20-ИИ-404-ИЭ1, пп. 2.4, 2.8)». Но этот документ не был представлен на экспертизу. Указано также что «видовой состав определен на основе официальных ответов Министерства природных ресурсов Хабаровского края....., фондовых материалов, а также собственных полевых исследований» В анализируемых документах, представленных изначально на экспертизу, об этом ничего не было сказано; в ответе нет конкретных ссылок на эти документы. Что понимать под «собственными полевыми исследованиями»? Кто, где и когда их проводил? Получается, что автор ответов является специалистом в области эколого-зоологических исследований?
29.	Из представленных материалов можно сделать вывод, что они во многом не относятся к территории месторождения.	Полевые работы выполнены в рамках инженерно-экологических изысканий (ш. 516/20-ИИ-404-	Ответ не принимается. В ответе сказано, что «информация приводится

	<p>Информация приводится в целом по району (в том числе по охотничьим ресурсам для всего административного Тугуро-Чумиканского района), во многом прослеживается неправомерное использование сведений из материалов полевых исследований научной организации по организации водноболотного угодья в Тугуро-Чумиканском районе. Нет никаких достоверных сведений о проведении полевых работ.</p>	<p>ИЭ1). Информация приводится на основании сведений уполномоченных органов – в целом по району (в том числе по охотничьим ресурсам для всего административного Тугуро-Чумиканского района) и по результатам полевых исследований – в границах изысканий.</p>	<p>на основании сведений уполномоченных органов – в целом по району (в том числе по охотничьим ресурсам для всего административного Тугуро-Чумиканского района) и по результатам полевых исследований – в границах изысканий». Во-первых, данные по охотничьим ресурсам для района – средние по Тугуро-Чумиканскому району, их нельзя использовать для района работ и участка работ; условия для обитания многих видов охотничьих животных на участке, планируемом для разработки и в районе месторождения – иные, отличные от средних по району. Для одних видов они лучше, чем средние по району, для других – хуже. Согласно данным Комитета охотничьего хозяйства Хабаровского края, данный район находится в границах охотпользователя ХКПС Чумиканский, участка «Тугурский». Надо было дать сведения по охотничьим видам хотя бы по данным этого охотпользователя, а лучше – по результатам инженерно-экологических изысканий, если они на самом деле проводились. Во-вторых, в анализируемых документах тщательные поиски не привели к обнаружению каких-либо «результатов полевых исследований в границах изысканий», на которые ссылается автор ответа на вопрос.</p>
30.	<p>Глава «Перечень и расчет затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат» содержит общий ущерб, наносимый окружающей среде только в период эксплуатации объекта. В него включен расчет ущерба охотничьим животным и отсутствуют расчеты ущерба водным биологическим ресурсам, растениям, в том числе занесенным в Красную книгу Хабаровского края. Вместе с тем в главе</p>	<p>В представленных на ОЭЭ материалах приведены необходимые сведения, в том числе перечень затрат включены затраты на плату за загрязнение окружающей среды, ущерб охотресурсам, затраты на проведение мониторинга. Возмещение вреда водным биоресурсам предусмотрено путем компенсационного</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением</p>

	<p>«Резюме нетехнического характера» отмечено, что прямое воздействие на флору и фауну рассматриваемой территории будет оказываться при сносе растительности, при этом будет причинен ущерб кормовой базе местных видов, произойдет переселение популяций на более отдаленные от участка работ расстояния.</p> <p>отдаленные от участка работ расстояния.</p> <p>В приложении 1В (516.02-ОВОС1.3) представлен список видов рыб р. Джуаты. Откуда взяты данные - не сказано. В списке указаны виды, не обитающие здесь - кета, два вида ленков, ротан, три вида гольянов, восточно-сибирский хариус. Не указана горбуша. Далее приложен отчет Хабаровского отделения ВНИРО. В нем дана рыбохозяйственная характеристика р. Джуаты и трех ее притоков, а также р. Бол. Делья. В заглавии указано, что характеристика выполнена без проведения натурных исследований. Возможно, такое допустимо. Но зачем включать виды, которые не обитают здесь, и не показывать те, которые обитают - горбуша?</p> <p>В расчет ущерба охотничьим ресурсам включены виды (для них рассчитан ущерб), которые не обитают в границах месторождения - снежный баран, благородный олень, сибирская косуля, ондатра. Список видов и их численность для расчета получены по данным предварительных изысканий, которые не представлены.</p>	<p>зарыбления.</p> <p>Согласно заключения Амурского территориально управления Росрыболовства №04-21/5224 от 24.07.2020 (Приложение 1В тома 516.02-ОВОС1.3), потери водных биоресурсов за весь период разработки месторождения (участок ГПК) составит 713,1 кг рыбной продукции. В качестве компенсационного мероприятия для восстановления нарушаемого состояния водных биологических ресурсов необходимо осуществление искусственного воспроизводства молоди осетровых видов (осетр амурский в объеме 1009 экземпляров или калуги в объеме 1739 экземпляров) и лососевых рыб (кета в объеме 10866 экземпляров) с последующим выпуском в водные объекты бассейна реки Амур Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна. Данные по видам и плотности особей охотничьих ресурсов определены согласно письму №21.8-1361 от 08.10.2019 Министерства природы Хабаровского края.</p> <p>В соответствии с Письмом Минприроды России от 15.07.2013 № 15-47/13183 компенсационные выплаты в отношении объектов растительного и животного мира действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрены.</p> <p>На сегодняшний день предусмотрено исчисление размера вреда, причиненного объектам животного и растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации. В соответствии с ИЭИ объекты, занесенные в Красную книгу, на участке проектирования отсутствуют.</p> <p>В соответствии с методиками выполнены расчёты ущерба водным биоресурсам и охотничьим ресурсам.</p> <p>Природоохранные мероприятия, учтённые проектной документацией, разработаны на основании сведений, полученных по результатам инженерно-экологических изысканий</p>	<p>Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию".</p> <p>Здесь необходимо запросить Всероссийский НИИ рыбного хозяйства и океанографии проверить свой отчет и скорректировать его.</p> <p>Также не отвечены вопросы по видам животных, ошибочно внесенных в проект. Необходимо включить горбушу.</p> <p>В приложении 1В (516.02-ОВОС1.3) представлен список видов рыб р. Джуаты. Откуда взяты данные - не сказано. В списке указаны виды, не обитающие здесь - кета, два вида ленков, ротан, три вида гольянов, восточно-сибирский хариус. Не указана горбуша. Далее приложен отчет Хабаровского отделения ВНИРО. В нем дана рыбохозяйственная характеристика р. Джуаты и трех ее притоков, а также р. Бол. Делья. В заглавии указано, что характеристика выполнена без проведения натурных исследований. Возможно, такое допустимо. Но зачем включать виды, которые не обитают здесь, и не показывать те, которые обитают - горбуша?</p>
31.	<p>Рыбохозяйственная характеристика подготовлена по материалам, представленным Хабаровским филиалом ФГБНУ «ВНИРО». Непонятно почему, но в списке рыб рек Кутын, Джуаты, Большая Делья и Иурские Итыли не оказалось горбуши</p>	<p>Согласно письму №13/145 от 31.10.19 Всероссийский НИИ рыбного хозяйства и океанографии приведены данные по видам рыб, которые постоянно или временно присутствуют,</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов</p>

<p>- самого массового вида проходных рыб.</p> <p>Влияние объекта строительства может распространяться вниз по течению, поэтому нет особых возражений против видов, обитающих ниже месторождения. Более того, надо было рассмотреть вопрос с учетом видов, обитающих в р. Тугур и в губе Асман. При этом не указано, какие виды обитают в границах участка месторождения. Это имеет значение, так нижняя часть водосбора этой реки равнинная, а месторождение находится в горах и здесь произойдут наибольшие изменения в связи с его разработкой.</p> <p>В списке не указаны подкаменщик, два вида корюшек (заходят на нерест), навага (обитает в устье р. Кутын).</p> <p>В списке для р. Кутын указан восточно-сибирский хариус <i>Thymallus arcticus pallasi</i> (Valenciennes, 1848). Это научное открытие. По литературным данным, этот хариус на юг распространен до бассейна р. Урак включительно (Черешнев, 1998); позже было уточнено, что он встречается к югу до бассейна р. Улья (Антонов, 2005). В системе р. Тугур, куда фактически впадает р. Кутын, обитают другие виды хариусов (Антонов, Книжин, 2011). Это же замечание относится и к р. Иурские Итыли, впадающих в р. Кутын на 40 км вверх от ее устья. Для этой реки также указаны рыбы равнин и болот - ротан, вьюн, щиповка. Это высоко в горах.</p> <p>Для р. Джуаты указаны виды, не обитающие в ее системе - кета, ленки (два вида), восточносибирский хариус. Не указана горбуша, которая там нерестится.</p> <p>Для р. Бол. Делья также указаны эти же виды. Они здесь не встречаются (Антонов, 1991). Горбуша, обитающая здесь, также не указана.</p>	<p>обитают или заходят на нерест в бассейне р.Кутын, р.Джуаты, р.Б.Делья, р. Иурские Итыли. Данные приведены в соответствии с архивными материалами Хабаровского ВНИРО, полевых исследований и фондовых данных.</p>	<p>проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию".</p> <p>Здесь необходимо попросить Всероссийский НИИ рыбного хозяйства и океанографии проверить свой отчет и скорректировать его. Необходимо включить горбушу.</p> <p>По-прежнему непонятно почему в списке рыб рек Кутын, Джуаты, Большая Делья и Иурские Итыли не оказалось горбуши - самого массового вида проходных рыб.</p> <p>Этот вид, по данным специалистов Хф ТИПРО только на р. Кутын образовывал нерестовые площади в размере 375 км2 (см . литературу ЗОЛОТУХИН С.Ф. ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА НЕРЕСТОВОГО ФОНДА КЕТЫ И ГОРБУШИ ТУГУРО-ЧУМИКАНСКОГО РАЙОНА (ОХОТСКОЕ МОРЕ)/ ЧТЕНИЯ ПАМЯТИ ВЛАДИМИРА ЯКОВЛЕВИЧА ЛЕВАНИДОВА Номер: 3 Год: 2005 Страницы: 622-628</p>
<p>32. Таблица 1.10.1 имеет наименование «Список видов млекопитающих района работ». Что понимать под районом? В тексте не сказано. Выше отмечено, что участок месторождения находится в границах, указанных на рисунке 1 (Обзорная карта-схема...). Здесь же сказано, что участок расположен в северо-восточной части хребта Эльгикан. Т.е. участок расположен в горах, где условия существенно отличаются от района.</p> <p>В числе млекопитающих в этой таблице указаны виды, обитание которых в границах месторождения невозможно - ондатра, серая крыса, полевка-экономка, горный дупель. В границах участка месторождения условий для обитания их нет.</p> <p>Ондатра хоть и встречается по р. Кутын, но вверх она не проникает в горную часть в границах месторождениях,</p>	<p>Все данные о характеристике участка производства работ (промплощадка проектируемого объекта) и района размещения объекта (зона влияния проектируемого объекта) приведены на основании материалов инженерных изысканий.</p> <p>Видовой состав определен на основе официальных ответов Министерства природных ресурсов Хабаровского края, ФГБНУ «ВНИРО», фондовых материалов, а также собственных полевых исследований, выполненных в рамках инженерно-экологических изысканий (516/20-ИИ-404-ИЭ1, 516/20-ИИ-404-ИЭ2)</p>	<p>Не принимается. Так как ответы на поставленные вопросы отсутствуют.</p> <p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной</p>

	<p>показанных на рис.1. Серая крыса в Приохотье встречается только в населенных пунктах, а в природных местообитаниях не обитает. Полевка- экономка - в горных местообитаниях в Хабаровском крае и в том числе в горах данного района не встречается (см. Костенко, 2000; Наземные млекопитающие., 1984). В данной таблице дважды указана американская норка. Отмечено, что фауна млекопитающих, встречающихся в зоне работ, насчитывает около 40 видов. Однако в таблице показано 39, в том числе дважды указана норка. Можно сделать вывод, что всего в таблице должно быть 38 видов.</p>		<p>документации и требованиях к их содержанию"</p>
33.	<p>Текст и таблица 1.10.2 содержат сведения о видовом составе, численности и средней плотности охотничьих ресурсов, обитающих на всей территории Тугуро-Чумиканского муниципального района Хабаровского края (с учётом ООПТ федерального значения; вероятно, имеется ввиду природный парк «Шантарские острова»), согласно данным государственного мониторинга охотничьих ресурсов и среды их обитания 2019 года. Приведенные в ней сведения не имеют никакого практического отношения к площади строительства, и даже к сопредельной территории. Тугуро- Чумиканский муниципальный район имеет размеры 300 км x 600 км. Поэтому средние данные, приведенные для всего района, не могут дать объективной картины для обсуждаемой территории, и тем более они не могут быть использованы для ведения мониторинга и построения прогноза возможного влияния ГПК на животный мир. В таблицу, в том числе включены виды, не обитающие в границах месторождения (благородный олень, косуля, колонок, снежный баран и др.). В целом эти данные не пригодны для использования в целях расчета ущерба охотничьим ресурсам на участке месторождения. Кроме того, в представленном списке охотничьих ресурсов находятся виды, внесенные в Красную книгу РФ. Например, птица - касатка.</p>	<p>Видовой состав определен на основе официальных ответов Министерства природных ресурсов Хабаровского края, ФГБНУ «ВНИРО», фондовых материалов, а также собственных полевых исследований, выполненных в рамках инженерно-экологических изысканий (516/20-ИИ-404-ИЭ1, 516/20-ИИ-404-ИЭ2)</p>	<p>Не принимается. Нет ответов на поставленные вопросы. Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утв. постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"</p>
34.	<p>На странице 12 516.02-ОВОС1.1 в третьем снизу абзаце указано на пребывание в районе будущего строительства 254 видов птиц, а двумя абзацами ниже их становится уже 310 видов. Отсутствует список видов птиц. В той же главе отмечено, что по данным министерства природных ресурсов Хабаровского края (Приложение Ж, Книга 1, отчета по ИЭИ) участок изысканий расположен на территории</p>	<p>Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий. Сведения о животном мире участка работ приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1,</p>	<p>Принимается частично. Нет объяснения по замечанию «...в протоколе общественных слушаний на вопрос представителя общественности Дьячковского Е.Е. «Будут ли в ходе производственной деятельности задействованы охотничьи угодья»</p>

	<p>охотничьего угодья Хабаровского краевого союза потребителей обществ, осуществляющего деятельность в сфере охотничьего хозяйства на основании долгосрочной лицензии ХХ № 1926 г. Вместе с тем, в протоколе общественных слушаний на вопрос представителя общественности Дьячковского Е.Е. «Будут ли в ходе производственной деятельности задействованы охотничьи угодья» записан ответ «специалиста» ГГК (фамилия не указана) - «В зоне земельного отвода и влияния объекта проектируемого предприятия охотничьи угодья отсутствуют и производственной деятельностью не затрагиваются».</p>	<p>п. 2.8). Участок расположен на территории охотничьих угодий, закрепленных за Хабаровским краевым союзом потребителей обществ и потребительских обществ (Хабаровский крайпотребсоюз) на основании долгосрочной лицензии ХХ/1926 от 31.08.2000 на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов. Ущерб охотресурсам определен в соответствии с данными по видам и плотности особей согласно письму №21.8-1361 от 08.10.2019 Министерства природы Хабаровского края. Опечатки по количеству особей откорректированы в проектной документации по аналогичному замечанию ГЭЭ.</p>	<p>записан ответ «специалиста» ГГК (фамилия не указана) - «В зоне земельного отвода и влияния объекта проектируемого предприятия охотничьи угодья отсутствуют и производственной деятельностью не затрагиваются». Это не соответствует действительности.</p>
35.	<p>В рассмотренных документах неоднократно декларируется следующее: «На основании информации, представленной в инженерно-экологических изысканиях, на территории проектирования не обнаружены виды животных и растений, занесенные в Красные книги РФ и Хабаровского края, в связи с чем, специальных мероприятий по их сохранению не разрабатывается». Вместе с тем, необходимо отметить, что на участке (согласно карте рис. 1 «Обзорная схема») и на сопредельной территории размножаются такие «краснокнижные» виды, как скопа, белоплечий и белохвостый орланы, черный журавль, дикуша. В зоне влияния проектируемого объекта с высокой вероятностью находятся места размножения исчезающего вида мировой орнитофауны — охотского улита. В случае аварийного сброса высокотоксичных соединений в водотоки Тугурского залива навсегда могут быть погублены высокопродуктивные мелководья Тугурского залива, примыкающие к устью р. Эльгикан. На этом участке морского побережья в период весеннего и летне-осеннего пролета образуются крупные скопления водоплавающих и околоводных птиц (десятки тысяч особей), наличие которых отрицают проектировщики.</p>	<p>Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий, границы которых установлены заданием на выполнение инженерных изысканий. Сведения о животном мире участка работ приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.8), в том числе сведения о Краснокнижных животных, которые могут обитать в исследуемом и сопредельных районах. В ходе полевых исследований наличие таких животных в районе проектирования обнаружено не было. Зона влияния объекта в режиме нормальной эксплуатации ограничивается санитарно-защитной зоной. Ущерб может произойти в следствии аварийных ситуаций. В ОВОС в главе 12 приводятся сведения по оценке воздействия при аварийных ситуациях. На объектах, которые имеют наиболее близкое расположение к водотокам, сформирован обратный уклон рельефа, с возможностью сбора случайных аварийных проливов, предусматривается сеть мониторинговых постов и скважин для своевременного отслеживания изменения качества среды, все эти действия направлены на исключение аварий, а в случае их</p>	<p>Не принимается. В ответе написано: «Сведения о животном мире участка работ приведены в техническом отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п. 2.8), в том числе сведения о Краснокнижных животных, которые могут обитать в исследуемом и сопредельных районах. В ходе полевых исследований наличие таких животных в районе проектирования обнаружено не было». Слово «наличие» не является приемлемым для диких животных, в зоологической науке обычно используется слово «обитание». Это еще раз указывает на непрофессионализм (в отношении экологии диких животных) исполнителей отчетов. Кроме этого, во-первых, указанный технический отчет не был представлен в числе документов экспертизы, о чём неоднократно было сделано замечание. Во-вторых, о сроках этих исследований, методах и результатах не сказано нигде.</p>

		возникновения, к их локализации и ликвидации	В-третьих, если были проведены полевые исследования, то где их маршруты, обследованные площади, результаты? В четвертых, если даже исполнители не смогли при проведении исследований найти ни одного из более, чем 40 особо охраняемых видов животных, которые обитают в районе месторождения, то это не означает, что не надо разрабатывать мероприятия по их охране. Они должны быть представлены; конкретные для каждого вида в связи с его возможным характером обитания и статусом редкости.
36.	В материалах многократно отмечается отсутствие путей миграции животных. То утверждается, что линейные объекты станут препятствием для путей миграции животных, то, что путей миграции нет. Вместе с тем, на Тугурском полуострове существуют сезонные миграции дикого северного оленя. Кроме того, через Тугурский полуостров проходит миграционный коридор водных и околоводных птиц, которые перемещаются вдоль западного побережья Охотского моря с огромной территории Северо-Восточной Евразии к местам зимовок в Юго-Восточной Азии, Австралии и Новой Зеландии. Побережье Тугурского полуострова является местом миграционных остановок птиц мирового значения. Учитывая это, организация ООПТ краевого значения «Тугурский залив» запланирована в рамках реализации Схемы перспективных особо охраняемых природных территорий регионального значения Хабаровского края на период 2011 -2020 гг., «Стратегии экологической безопасности Хабаровского края на период до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства Хабаровского края № 758-рп от 11.12.2010 г.	По данным Министерства природных ресурсов Хабаровского края через территорию проектирования не проходят естественные миграционные пути основных видов охотничьих ресурсов (в том числе и дикого северного оленя) (Письмо приведено в томе 516/20-ИИ-404-ИЭ2, приложение Д). Нахождение в районе работ охраняемых видов животных описано в п.2.8 отчёта по инженерно-экологическим изысканиям (шифр 516/20-ИИ-404-ИЭ1). Участок строительства расположен на расстоянии около 1,5 км от границы ООПТ краевого значения «Тугурский залив». Участок строительства расположен на расстоянии 4 км от побережья, являющегося местом миграционных остановок водных и околоводных птиц	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
37.	Представленная документация не содержит сведений о возможных остановках мигрирующих птиц на многочисленных канавах водоотведения с отравляющими веществами и возможном их массовом отравлении, и о предполагаемых мерах по снижению этого вредного воздействия. Не говорится и о том, что эти отравленные животные могут попасть на стол не только	В представленной на ОЭЭ документации предусмотрены мероприятия по защите птиц от попадания в прудки-накопители различных сточных вод и технологических растворов (см. Раздел № 8 подраздел № 1 ООС1.1)	Предлагаем обсуждение дополнительных мероприятий по защите водных зеркал на территории производственной площадки от пролетных птиц в рамках проектной сессии с участием профильных

	местных жителей, но охотников на всем миграционном пути следования птиц.		экспертов.
38.	Разработка месторождения предполагает проведение массовых буровзрывных работ. Авторы проекта отметили, что это окажет положительный эффект на уход диких животных со строительных площадок, и таким образом они будут спасены. В материалах отсутствует какая-либо информация о возможном вреде от шумового эффекта на диких животных. Проведение взрывных работ в период размножения птиц, млекопитающих, очевидно, привет к массовой гибели кладок и молодняка крупных млекопитающих. Остается неизвестным влияние взрывных работ на многочисленных морских млекопитающих, обитающих в зоне воздействия ГПК. Ничего не сказано и о том, в какой период года будут проводиться такие работы, с какой периодичность. Шумовое воздействие, вибрация от взрывных работ на население позвоночных животных может оказывать негативный эффект на расстоянии многих десятков километров от карьеров.	В границы проектирования проектной документации «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении Кутынское» не входят объекты ведения горных работ (карьеры), соответственно, буровзрывные работы не рассматриваются данным проектом.	Не принимается. Надо привести документ «Ущерб охотничьим ресурсам...» (письмо №21.8-1361 от 08.10.2019 Министерства природы Хабаровского края) в соответствие с замечанием. Это не сделано.
39.	В Разделе 8 516.02-ООС1.1 отмечено, что на животных будет влиять вибрация, однако в материалах не представлена оценка влияния вибрации на животных и мероприятия по снижению воздействия вибрации на животных.	Методики оценки влияния вибрации в том числе на животных отсутствуют, уровень вибрации подлежит только замерам. Основными источниками вибрации на промплощадке ГПК являются ДСК, вентиляционное и насосное оборудование. Каркасы производственных зданий, согласно разделу проектной документации «Конструкторские решения» ш. 516.02-КР, выполнены из стальных рам, наружные стены представляют собой трехслойные металлические сэндвич-панели 150-180мм с шумоизоляционным материалом, перекрытия – монолитный железобетон, фундамент столбчато-монолитный. Проектными решениями предусмотрено применение массивных фундаментов, виброизолирующих прокладок. Вибрационное воздействие имеет локальный характер в пределах контура зданий. Воздействие вибрации на животных отсутствует.	Не принимается. Надо привести документ «Ущерб охотничьим ресурсам...» (письмо №21.8-1361 от 08.10.2019 Министерства природы Хабаровского края) в соответствие с замечанием. Это не сделано.
40.	В числе охотничьих ресурсов не указана ондатра, которая входит в перечень охотничьих ресурсов, однако в список млекопитающих ондатра включена (таблица 1.10.1). В указанных границах рис. 1 «Обзорная схема...» этот вид едва ли	Ущерб охотничьим ресурсам определен в соответствии с действующей методикой на основании данных по видам и плотности особей, представленных письмом №21.8-1361 от	Не принимается. Надо привести документ «Ущерб охотничьим ресурсам...» (письмо №21.8-1361 от 08.10.2019 Министерства природы

	может обитать.	08.10.2019 Министерства природы Хабаровского края	Хабаровского края) в соответствие с замечанием. Это не сделано.
41.	<p>В числе охотничьих ресурсов на «рассматриваемой территории» отмечены птицы: кряква, свистунок, трескунок, каменушка, большой крохаль, рябчик, каменный глухарь, черныш, фифи, травник, перевозчик, бекас, лесной дупель, азиатский бекас, вальдшнеп, большая горлица. Если речь идет о районе, то это далеко не полный их перечень. Здесь обычны белая куропатка (в том числе в границах месторождения), шилохвость, свиязь, широконоска, чернеть морская, чернеть хохлатая, средний (длинноносый) крохаль, гоголь, луток, и др. утки; гуси - гуменник и белолобый. В районе проходит крупный миграционный путь водоплавающих и околоводных птиц вдоль побережья Тугурского залива и по долинам рек Тугур и Эльгикан. На участке месторождения встречается намного меньше видов. Лесной дупель не может здесь обитать, так как его ареал на север ограничен лишь районом устья Амура (Степанян, 1990, Бабенко, 2000).</p>	<p>Ущерб охотничьим ресурсам определен в соответствии с действующей методикой на основании данных по видам и плотности особей, представленных письмом №21.8-1361 от 08.10.2019 Министерства природы Хабаровского края</p>	<p>Не принимается. Не сказано, внесены или нет исправления в ошибочную и неверную информацию, о чем указано в замечании.</p>
42.	<p>Почти все мероприятия 516.02-ОВОС2.1 по охране животного мира направлены на охрану полигона и защиту персонала от животных, а не на охрану самих животных, в том числе особо охраняемых, обитающих на участке, от воздействий разведочных работ, изыскательских строительства и горного производства.</p> <p>Раздел «Оценка воздействия на растительный и животный мир» размещен на листе или странице, не совпадающей с указанным в содержании.</p> <p>В материалах отмечено, что «краснокнижные виды на участке проектирования не обнаружены». Но нигде не указано где, кем и когда были проведены эти исследования.</p> <p>Мероприятия по охране животного мира включают лишь отчасти некоторые конкретные действия: открытые пруды-накопители должны быть оборудованы сетками для исключения попадания водоплавающих птиц на их поверхность; территория должна быть ограждена забором для исключения доступа к картам полигона крупных животных; оперативный биомониторинг, основной целью которого является инвентаризация местообитаний редких и охраняемых видов животных и растений. Однако в материалах присутствует информация, что не обнаружено никаких краснокнижных видов. Обеспечение ограниченного режима доступа к объекту должно осуществляться без заведения служебных собак; организация</p>	<p>К мероприятиям по охране животных следует отнести в первую очередь их недопущение на территорию промышленной площадки (особенно полигона), исключение случаев браконьерства.</p> <p>В остальных мероприятиях направлены на недопущение распространения грызунов, лис, т.к. они являются переносчиками многих эндемичных заболеваний.</p> <p>К общим мероприятиям по охране животного мира можно отнести:</p> <ul style="list-style-type: none"> • минимальное отчуждение земель для сохранения условий обитания зверей и птиц (работа в границах отведенного участка); • в целях предотвращения загрязнения водоемов и водотоков производится уборка остатков материалов, конструкций и строительного мусора; • хранение нефтепродуктов в герметичных емкостях; • перемещение строительной техники и транспортных средств только по специально отведенным дорогам; • исключение размещения бытовок строителей, монтажных и заправочных площадок в пределах водоохраных зон; 	<p>Ответ принимается частично. Все указанные мероприятия по охране животных имеют весьма общий характер. Не сказано о мерах по охране краснокнижных видов ничего. Снова в ответе видно отсутствие комплексного подхода к охране животного мира:</p> <p>«...для сохранения условий обитания зверей и птиц...» но ведь на планируемом к разработке участке обитают не только звери и птицы, но представители других классов позвоночных животных – рыбы, земноводные, пресмыкающиеся....</p>

<p>мониторинга популяции грызунов. В соответствии с требованиями ИТС 17-2016 отходы перекрываются слоями инертного грунта ежедневно, что позволяет исключить доступ грызунов и птиц к массе отходов. Кроме этого предусматривается ограждение территории забором, еженедельный контроль территории, дератизационные мероприятия. Все отстойники укрываются сеткой, что не позволяет птицам использовать их как водоемы. В качестве мероприятий по дератизации проектными решениями предусмотрено использование ультразвукового аппарата для отпугивания грызунов. Тут, в основном охрана персонала и объектов от воздействия животных, а не охрана животных от объектов ГОКа.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • в целях исключения случаев браконьерства будет введен запрет на ввоз на его территорию объекта всех орудий промысла животных (оружие, капканы и пр.); • исключение вероятности возгорания на прилегающей местности, строго соблюдая правила пожарной безопасности; • категорически запрещено беспривязное содержание собак, а также вольное содержание других домашних животных 	
<p>Основные выводы:</p>		
<p>Анализ представленных документов показал, что разработанная характеристика оценки воздействия на объекты животного мира по структуре, содержанию и выводам не соответствует требованиям природоохранного законодательства. В целом материалы подготовлены на низком научном уровне, порой явно безграмотно (например, выражения «животных и птиц», «ареал обитания» и т.п.). Многие разделы содержат неточную и ошибочную информацию о видовом составе позвоночных животных, при этом она не обоснована никакими фактами. После изучения этих документов можно предполагать, что, скорее всего, инженерно-экологические изыскания животного мира и, вероятно, растительного покрова не были проведены. Это является нарушением природоохранного законодательства. В протоколе общественных слушаний по материалам проекта на вопрос об охотничьих угодьях в районе месторождения разработчиком проекта был дан явно ложный ответ об отсутствии охотпользователей. В противном случае можно заключить, что этот специалист таковым не является.</p>		
<p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Прежде всего в материалах должны быть представлены в полном объеме данные полевых исследований животного мира. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов.</p>		
<p>ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРИ ОБРАЩЕНИИ С ОТХОДАМИ И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ</p>		
<p>43. В расчете количества образующихся отходов от жизнедеятельности персонала приведено общее количество сотрудников - 90 человек. Вместе с тем, согласно Разделу 1.</p>	<p>Выявлена техническая ошибка. Расчет откорректирован и представлен в ГЭЭ по аналогичному замечанию экспертной комиссии.</p>	<p>Материалы с корректировкой не представлены</p>

	Пояснительная записка. 516.02-ПЗ. Том 1.2 общая численность персонала предприятия составляет 99 человек (1 смена - 64, 2 смена - 35). Необходимо откорректировать расчет.	Ответ на замечание был принят.	
44.	Лист 94, расчет норматива образования отхода 7 32 221 01 30 4: «Отходом не является, подлежит вывозу на очистные сооружения вахтового поселка. Хозяйственно-бытовые стоки отводятся в герметичный контейнер с последующим вывозом этих стоков специализированной организацией на очистные сооружения». Фраза требует обоснования.	Обращение с отходами подразумевает сбор, транспортировку, утилизацию, размещение или обезвреживание. Согласно Разъяснения Минприроды России в области обращения с жидкими фракциями сточных вод от 4 апреля 2017 года №12-47/9678 отнесение жидких фракций, выкачиваемых из выгребных ям, к сточным водам или отходам зависит от способа их удаления. Т.к. все хозяйственные стоки вывозятся на очистные сооружения вахтового поселка для очистки и последующего применения для технического водоснабжения или сброса в водные объекты, то их регулирование осуществляется в рамках водного законодательства.	Замечание снимается с рекомендацией: исключить из общей классификации отходов и рассмотреть вопрос объемов образования и очистки стоков в разделе оценки воздействия на водные ресурсы
45.	Требует обоснования классификация сметы по коду 7 33 390 02 71 5 и отнесения его к 5 классу опасности.	Согласно федеральному классификационному каталогу отходов (ФККО) классы опасности определены на основании видов производственных процессов и технологических операций. При реализации проекта на все отходы будут разработаны паспорта опасных отходов с лабораторным подтверждением отнесения отходов к выбранному классу опасности	Обоснование отнесения именно к 5 классу не предоставлено В соответствии со ст. 3 174-ФЗ экологическая экспертиза основывается, в том числе, на презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности, а также достоверности и полноты информации, представляемой на экологическую экспертизу. Исходя из этого, при отсутствии конкретных подтверждений возможности отнесения отхода к 5 классу опасности (хотя бы по объектам-аналогам), относить отход следует к потенциально наиболее возможному классу опасности для окружающей среды (7 33 390 01 71 4)
46.	Требует обоснования классификация вскрышных пород по коду 2 00 190 99 39 5 и отнесения его к 5 классу опасности.	В проектной документации «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении Кутынское» отход с кодом 2 00 190 99 39 5 отсутствует	Замечание снимается
47.	Требует обоснования классификация тары из-под растарки реагентов как незагрязненной (516.02-ОВОС1.1). При растарке	Согласно федеральному классификационному каталогу отходов (ФККО) классы опасности	Не принимается, аналогично п. 45. Обоснованием могло бы служить

	сыпучих материалов в мешках и пакетах неизбежно остаются сметки и пыль.	определены на основании видов производственных процессов и технологических операций. При реализации проекта на все отходы будут разработаны паспорта опасных отходов с лабораторным подтверждением отнесения отходов к выбранному классу опасности	описание мойки/очистки либо иной предварительной подготовки тары, либо определение потенциально возможных остатков реагентов и расчет класса опасности расчетным методом. Данное обоснование в материалах отсутствует
48.	Отсутствует расчет нормативов образования отработанных средств индивидуальной защиты (перчатки, респираторы, каски и т.п.).	Выделение данных отходов в целом не влияет на проектные решения. При реализации проектных решений будет разработана эксплуатационная природоохранная документация, в которую могут быть внесены уточнения по видам образующихся отходов.	Без учета отходов, образующихся при эксплуатации, нельзя говорить о полноте и достоверности произведенной оценки воздействия на окружающую среду
49.	В представленных материалах отсутствуют отчеты об инженерно - геологических, гидрометеорологических, экологических изысканиях, что не позволяет дать полную и достоверную оценку достаточности мероприятий по безопасному обращению с отходами (в частности, о корректности выбора мест расположения объектов размещения отходов).	В соответствии с статьей 11 ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», объектом экологической экспертизы является проектная документация.	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
50.	516.02-ОВОС2.1 оформлен тезисно, отсутствует оценка воздействия на этапе планировки, строительства и заложения карт полигона.	Оценка воздействия при строительстве, эксплуатации и рекультивации полигона и соответствующие расчёты приведены в разделах с 5 по 11 Раздел № 8 подраздел № 2 ООС2.1	Замечание не принимается
51.	Отсутствует проект рекультивации полигона, выделенный в отдельный документ по составу, структуре и содержанию, которые установлены постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 "О проведении рекультивации и консервации земель" (вместе с "Правилами проведения рекультивации и консервации земель").	Решения по рекультивации нарушенных земель приведены в Разделе № 8 подраздел № 3 ООС3 проектной документации согласно требований постановления Правительства от 10.07.2018 №222. Уточнённый проект рекультивации будет разработан и в установленном порядке направлен на экспертизы непосредственно перед завершением эксплуатации полигона	Замечание не принимается
Основные выводы:			
Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям законодательства в области охраны окружающей среды.			

<p>Представленная документация требует доработки, предоставления недостающей информации. Указанные замечания не являются окончательными в связи с недостатком основополагающих материалов, необходимых для полной оценки соответствия проектных материалов</p>		
<p>ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ, ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ И ДРУГИЕ ЗОНЫ С ОСОБЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕРРИТОРИИ И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ</p>		
<p>52. В представленных материалах не учтена непосредственная близость к планируемому (6-10 км) ООПТ, внесенным в Схему развития и размещения особо охраняемых природных территорий краевого значения на территории Хабаровского края. На севере и юге от месторождения, в заливах Николая, Константина и Ульбанский планируется создать водно-болотное угодье, которое будет участвовать в охране перелетных и оседлых птиц.</p>	<p>Все данные о характеристике участка производства работ и района размещения объекта приведены на основании материалов инженерных изысканий, границы которых установлены заданием на выполнение инженерных изысканий с учётом реализации аналогичных объектов. Сведения о ближайших ООПТ приведены в отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ1, п.4). Проектная документация содержит необходимые сведения и расчёты, подтверждающие значения концентраций загрязняющих веществ на границе СЗЗ не выше ПДК. Проект СЗЗ на предприятие разработан, получено положительное сан-эпид заключение.</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"</p>
<p>53. Представленная документация содержит информацию об имеющихся заключениях (согласованиях) уполномоченных органов о наличии или отсутствии в границах предполагаемого объекта строительства зон с особыми условиями использования (Дальнедра, Минприроды России, министерство природных ресурсов Хабаровского края, управление лесами Правительства Хабаровского края и др.), которая отсылает к отчету по результатам инженерно-экологических изысканий, не представленному заказчиком. В этой связи невозможно проверить дату и действительность указанных заключений (согласований), по какому объекту строительства они выданы.</p>	<p>Материалы с информацией об имеющихся справках, заключениях (согласованиях) уполномоченных органов о наличии или отсутствии в границах проектируемого объекта зон с особыми условиями использования территорий и иными ограничениями приведены в отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ2). В соответствии с статьей 11 ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», объектом экологической экспертизы является проектная документация, а отчетная документация по результатам инженерных изысканий является исходными данными для подготовки проектной документации.</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"</p>
<p>54. Представленная документация не содержит информации о заключениях уполномоченных органов о наличии или отсутствии в границах объекта строительства территории</p>	<p>Материалы с информацией об имеющихся справках, заключениях (согласованиях) уполномоченных органов о наличии или</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11</p>

<p>традиционного природопользования, водопользователей, лесопользователей, недропользователей, общераспространенных полезных ископаемых, а также расчета ущерба исконной среде обитания коренных малочисленных народов.</p> <p>Вместе с тем, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 № 631-р "Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации" территория Хабаровского края, в том числе Тугуро-Чумиканский муниципальный район, является местом традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации.</p> <p>В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 30.04.1999 № 82-ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" коренные малочисленные народы и их объединения имеют право на возмещение убытков, причиненных им в результате нанесения ущерба исконной среде обитания коренных малочисленных народов хозяйственной деятельностью организаций всех форм собственности, а также физическими лицами, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Данное право коренные малочисленные народы реализуют в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, независимо от наличия территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов</p>	<p>отсутствии в границах проектируемого объекта зон с особыми условиями использования территорий и иными ограничениями приведены в отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ2).</p> <p>В соответствии с статьей 11 ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», объектом экологической экспертизы является проектная документация, а отчетная документация по результатам инженерных изысканий является исходными данными для подготовки проектной документации.</p> <p>Согласно письма администрации Тугуро-Чумиканского района № 1-25/1640 от 10.10.2019 г, территории традиционного природопользования в границах размещения объекта и его зоны влияния отсутствуют.</p>	<p>Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"</p>
Основные выводы:		
<p>Рассмотрение представленных документов показало, что разработанная характеристика оценки воздействия на зоны с особыми условиями использования не в полной мере соответствует природоохранному законодательству.</p>		
<p>Требуется доработка материалов с учетом получения достоверных и полных сведений о наличии или отсутствии в районе строительства зон с особыми условиями использования</p>		
ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ		
<p>55. Глава «Результаты общественных обсуждений проекта разработки месторождения» не соответствует требованиям Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и</p>	<p>В составе материалов ОВОС, представленных в ОЭЭ, имеется письмо Администрации района о наличии обращений в течение 30 дней после</p>	<p>Отсутствие информации в ОВОС обо всех поступивших вопросах, замечаниях и предложениях, сводки</p>

	<p>иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденного приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372. Так, отсутствует информация обо всех поступивших вопросах, замечаниях и предложениях, сводка ответов, обоснование принятия или непринятия замечаний, конкретные сведения, что именно заказчиком обеспечивалось принятие от граждан и общественных организаций письменных замечаний и предложений в течение 30 дней после окончания общественных слушаний.</p>	<p>слушаний (исх. от 06.08.2020 №1-29/979) с фиксацией в журнале замечаний и предложений (см. приложение 1Е тома 516.02-ОВОС1.3).</p>	<p>ответов, обоснования принятия или непринятия замечаний, конкретных сведений, что именно заказчиком обеспечивалось принятие от граждан и общественных организаций письменных замечаний и предложений в течение 30 дней после окончания общественных слушаний, является нарушением требований Типового содержания материалов по оценке воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду в инвестиционном проектировании (приложение к Положению об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденному приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372). Администрация муниципального района заказчиком не является</p>
56.	<p>В нарушение пункта 4.3 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденного приказом Госкомэкологии РФ от № 372, текст объявления в газетах не содержит информацию о примерных сроках проведения оценки воздействия на окружающую среду, органе, ответственном за организацию общественных обсуждений, о сроках и месте доступности технического задания на проведение оценки воздействия на окружающую среду</p>	<p>Материалы по информированию общественности о датах и процедуре общественных обсуждений были представлены в ОЭЭ (см. приложение 1Е тома 516.02-ОВОС1.3). В Публикациях СМИ «Информирование общественности о намечаемой хозяйственной деятельности» («Российская газета» №293 (8051) от 26.12.2019; «Советский север» №52 от 25.12.2019; «Тихоокеанская звезда» №241 (28515) от 25.12.2019) были представлены все необходимые сведения, в том числе: - примерные сроки оценки воздействия на окружающую среду – (декабрь 2019 – апрель 2020). - орган, ответственный за проведение общественных обсуждений – Администрация Тугуро-Чумиканского муниципального района. Обосновывающая документация, Техническое задание на проведение ОВОС, журнал «Замечаний и предложений» доступны с 30.12.2019 г.:</p>	<p>Ответ Заказчика не соответствует действительности. В объявлении указанная информация не содержится</p>

		<p>- в здании администрации Тугуро-Чумиканского муниципального района по адресу: с. Чумикан, пер. Советский, 3, информационный стенд, часы доступа к размещаемым материалам с 9.00 до 18.00 (обеденный перерыв с 13.00 до 14.00), выходной – суббота, воскресенье;</p> <p>- в офисе ООО «Кутынская ГТК» по адресу: г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 18, информационный стенд в холле первого этажа, часы доступа к размещаемым материалам с 9.00 до 18.00 (обеденный перерыв с 13.00 до 14.00), выходной – суббота, воскресенье</p>	
57.	<p>В нарушение пункта 4.9 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденного приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372, протокол общественных слушаний не подписан представителями заказчика, общественной организации, органа исполнительной власти Хабаровского края, которые присутствовали на заседании.</p>	<p>Протокол общественных слушаний подписан в соответствии с п 4.9 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утв. приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372</p>	<p>Ответ Заказчика не соответствует действительности. Отсутствие подписей в протоколе представителей заказчика, общественной организации, органа исполнительной власти Хабаровского края, которые присутствовали на заседании, является нарушением пункта 4.9 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации, утвержденного приказом Госкомэкологии РФ от 16.05.2000 № 372</p>
58.	<p>Представленный журнал не содержит информации о сроках приема замечаний и предложений и по какому объекту экспертизы.</p>	<p>В соответствии с законодательством сроки приема замечаний и предложений отражены в публикациях СМИ, представленных в материалах ОВОС. В журнале учета замечаний и предложений отражена дата приема замечания, а также наименование проекта к которому дается замечание. (журнал замечаний и предложений оформляется в свободной форме).</p>	<p>Ответ Заказчика не соответствует действительности. Титул приложенной копии журнала не содержит информацию по объекту экспертизы и сроках приема замечаний и предложения от общественности. Невозможно идентифицировать журнал с объявлениями и протоколом</p>
59.	<p>В 516.02-ОВОС1.1 (лист 159) отмечено о состоявшихся слушаниях 15.10.2019 в с. Аян, однако к материалам приложены объявления от мая 2020 года о проведении обсуждений в с. Чумикан.</p>	<p>Выявлена техническая ошибка. Материалы откорректированы</p>	<p>Замечание снимается.</p>
Основные выводы			

Представленные материалы по структуре, содержанию и выводам не соответствуют требованиям природоохранного законодательства. Требуется повторное проведение общественных обсуждений.		
Приведенные в данном заключении замечания, предложения и рекомендации следует учесть в рабочем порядке при дальнейшем рассмотрении, обсуждении или осуществлении последующих этапов деятельности.		
ОЦЕНКА ПОЛНОТЫ КОМПЛЕКСНОЙ (ИНТЕГРАЛЬНОЙ) ОЦЕНКИ И ПЛАНИРУЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ		
60. В нарушение абзаца 2 пункта 3 статьи 22 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее - ФЗ № 174) на общественную экологическую экспертизу заказчиком не представлена документация, подлежащая экологической экспертизе, в объеме, установленном в пункте 1 статьи 14 ФЗ № 174.	В соответствии с статьей 11 ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», объектом экологической экспертизы является проектная документация, а отчетная документация по результатам инженерных изысканий является исходными данными для подготовки проектной документации.	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
61. В нарушение пунктов 10, 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» заказчиком не представлена отчетная документация по результатам инженерных изысканий, в том числе экологических.	В соответствии с статьей 47 Градостроительного Кодекса РФ, подготовка проектной документации не допускается без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Инженерные изыскания были проведены в соответствии с действующими НПА, по результатам подготовлены отчёты.	Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"
62. Отсутствует комплексный подход к строительству объекта. Документация разделена на два или три блока (горнотранспортная часть, горно-перерабатывающий комплекс и причальный комплекс), которые по отдельности не учитывают многие кумулятивные эффекты воздействия на природные системы. Есть только небольшие ссылки на следующие проекты друг за другом, что не позволяет увидеть общую «картину» реализации проекта и качественно произвести оценку воздействия на окружающую среду.	Компанией применяется только комплексный подход по разработке месторождения Кутынское. Необходимость разделения проекта на этапы и разработка для каждого из них самостоятельного комплекта проектной документации обусловлена масштабностью и сложностью инвестиционного проекта. Данный подход позволяет тщательно проработать и учесть все технологические и конструктивные нюансы, включая прогноз их воздействия на компоненты окружающей среды, а также выполнить более глубокую оценку в рамках экспертиз. Для качественной реализации проекта в	Необходимо представить данные по всем этапам освоения Кутынское месторождения в первую очередь информацию о способе доставки грузов.

		<p>целом все этапы (и соответствующие им комплекты проектной документации) полностью взаимосвязаны между собой с учетом требований законодательства РФ.</p> <p>Данный подход не противоречит действующему законодательству. Заказчик (застройщик) сам определяет подход по проектированию комплекса.</p>	
63.	<p>Документация содержит противоречивые сведения по расстоянию участка строительства от с. Тугур. Например, в Разделе 1. Пояснительная записка. 516.02-ПЗ. Том 1.2. - 25 км от с. Тугур, а в Разделе 8 516.02- ООС1.1 - 26 км.</p>	<p>Техническая ошибка. Материалы откорректированы</p>	<p>Замечание снимается</p>
64.	<p>Представленные материалы содержат общее описание месторасположения участка строительства объекта, без конкретных сведений. Обзорная карта-схема территории месторождения содержит прямоугольный контур. Не ясно, что понимать под территорией месторождения.</p>	<p>Граница территории, выделенная для ведения работ, связанных с пользованием недрами, определяются в лицензии на пользование недрами.</p> <p>В границы проектирования проектной документации «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении Кутыньское» не входят объекты ведения горных работ. Границы проектирования определены заданием на проектирование.</p> <p>Генеральный план и экспликация объектов проектирования, с указанием объектов, проектирование которых производится по иной проектной документации, также приведены в проектной документации, представленной на ОЭЭ.</p>	<p>Необходимо предоставление более детализированной карты схемы территории месторождения.</p>
65.	<p>В Разделе 8 516.02-ООС1.1 использованы сведения Красной книги Хабаровского края 2008 года. Однако, выпущена редакция Красной книги Хабаровского края 2019 года.</p>	<p>Выявленная опечатка откорректирована</p>	<p>Замечание снимается.</p>
66.	<p>Обращает на себя внимание полное отсутствие картографических материалов в главе «Характеристика района и площадки расположения объекта», где отсутствуют данные, которые должны были быть получены при проведении инженерно-экологических изысканий: картосхема фактического материала, данные дистанционного зондирования земли района работ, картосхема современного экологического состояния и экологических ограничений природопользования, картосхема ландшафтов и антропогенной нарушенности территории, картосхема почвенного покрова, картосхема растительного покрова, картосхема местообитания животных, картосхема опасных экзогенных геологических процессов и гидрологических явлений.</p> <p>Отсутствие картографических материалов и анализа</p>	<p>Графические материалы приведены в отчете по инженерно-экологическим изысканиям (516/20-ИИ-404-ИЭ).</p> <p>Материалы отчетной документации по результатам инженерных изысканий предоставляются при необходимости, по отдельному запросу.</p>	<p>Отсутствие отчетной документации по результатам инженерных изысканий является нарушением пункта 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию"</p>

	<p>пространственной структуры растительного покрова, исходных данных геоботанических наблюдений так же делает невозможной оценку современного состояния природной среды и степени ее антропогенного преобразования, что не позволяет провести оценку динамики природных ландшафтов под влиянием деятельности человека. В результате, при формировании системы мониторинга за состоянием животного и растительного мира отсутствует точка отсчета, которая позволила бы оценить экологические последствия хозяйственной деятельности и рекультивационных мероприятий.</p> <p>В представленных материалах приведены только копии договоров аренды лесных участков с таксационными характеристиками, но не указано, в каком году проводились таксационные работы, что делает невозможным оценку адекватности данных содержащихся в оценке воздействия на окружающую среду и их соответствия реальной ситуации. При этом анализ снимка со спутника Sentinel-2 T53UPV_20201008T015701 от 08 октября 2020 года показывает, что на значительной территории района изысканий уже произошла трансформация растительного покрова и ландшафтов при геологических изысканиях, а так же осуществлена лесосводка, но в представленных материалах такие данные по современному состоянию компонентов окружающей среды в районе планируемой деятельности отсутствуют. Об этом упоминается лишь в общих чертах.</p>		
67.	Имеется техническая ошибка: титул 516.02-ООС1.2.2, а внизу листов 516.02-ООС1.2.1.	Выявлена техническая ошибка. Материалы откорректированы	Замечание снимется.
68.	Имеется большое количество замечаний, предложений и рекомендаций по оценке воздействия на все компоненты окружающей среды от предполагаемого строительства, которые необходимо учесть и доработать документацию.		
Выводы			
69.	Проектная документация «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении Кутыньское» не соответствует экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей среды.	В ходе рассмотрения материалов экспертной комиссией ГЭЭ, были получены запросы на предоставление дополнительных материалов (оперативно представлены), а также был получен ряд аналогичных замечаний, которые были оперативно отработаны, а документация откорректирована, в следствии чего было получено положительное заключение ГЭЭ.	

70.	Воздействие намечаемой деятельности на окружающую среду, предусмотренное проектной документацией, недопустимо.	<p>Проектная документация «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении Кутытское» получила положительное заключение Государственной Экологической Экспертизы.</p> <p>Воздействие объекта на окружающую природную среду определено на основании действующих нормативно-технических документов. Сравнение полученных при расчетах показателей с требованиями НТД говорит о том, что воздействие проектируемого объекта на всех этапах реализации будет в пределах допустимых значений.</p>	<p>В связи с нарушением Заказчиком и органом проведения экспертизы порядка проведения ГЭЭ, в частности, п. 1 ст. 14 174-ФЗ, которая устанавливает, в том числе, требование о предоставлении на ГЭЭ заключений федеральных органов исполнительной власти по объекту государственной экологической экспертизы в случае его рассмотрения указанными органами и заключений общественной экологической экспертизы в случае ее проведения, ссылаться в данных ответах на положительное заключение ГЭЭ по меньшей мере, некорректно</p>
71.	Проект «Горно-перерабатывающий комплекс на месторождении Кутытское» может быть доработан по замечаниям, предложениям и рекомендациям экспертной комиссии и повторно представлен на ОЭЭ		