



Новый взгляд на деление лесов Беларуси. Влияние экономических и природоохранных факторов¹

Л. Рожков, д-р с.-х. наук, профессор кафедры лесоводства Белорусского государственного технологического университета, почетный лесовод Республики Беларусь

За 15 лет действия Лесного кодекса Республики Беларусь (одобрен 8 июня 2000 года) принято более 150 законодательных и нормативных правовых актов, которые непосредственно касаются регулирования лесных отношений. В частности, Закон «Об особо охраняемых природных территориях», Национальная стратегия развития особо охраняемых природных территорий (2014), Водный кодекс и другие по-новому затрагивают ряд положений Лесного кодекса. Внесение изменений и дополнений уже не могло быть в полной мере выполнено на условиях актуализации, в связи с чем принято решение о разработке новой редакции Кодекса.

Важнейшей составляющей любого Лесного кодекса является подразделение лесов по целевому назначению с последующим установлением правового режима лесопользования. В этом состоит ключевое звено управления лесами, поиск баланса между сохранением биологического разнообразия, социально-экологических услуг, охраной природной среды и эксплуатацией лесов. Здесь нередко проявляются противоречия между исполнительной и законодательной ветвями власти и гражданским обществом, что требует обсуждения и достижения согласия при разработке главного лесного закона.

До настоящего времени в лесном хозяйстве Беларуси сохранилось деление лесов на группы и категории защитности [1], принятые Основами лесного законодательства СССР (1977). В СССР существовало деление на три группы.

Леса республики разделены на две группы. По данным государственного лесного кадастра Республики Беларусь (далее — ГЛК) на 1 января 2015 года, первая группа занимает 4947,7 тыс. га земель лесного фонда (52,1 %), вторая —



Сосняк орляковый с целевым подростом ели

4551,8 тыс. га (47,9 %), лесистость — 39,5 %. Вторую группу составляют эксплуатационные леса.

В лесах первой группы выделено 13 категорий защитности: леса заповедников; леса национальных парков; леса памятников природы республиканского значения; городские леса; леса лесопарковых частей зеленых зон; леса 1-2 поясов зон санитарной охраны источников водоснабжения; леса 1-2 зон санитарной охраны курортов; леса заказников республиканского значения; защитные полосы лесов вдоль железнодорожных линий; защитные полосы вдоль республиканских автомобильных дорог; леса 3-й зоны округов санитарной охраны курортов; леса лесохозяйственных частей зеленых зон; запретные полосы лесов по берегам водных объектов.

В лесах первой и второй групп в составе указанных категорий защитности выделены такие четыре вида особо охраняемых природных территорий, как заповедные зоны национальных парков, особо охраняемые части заказников, памятники природы местного значения и заказники местного значения. Также выделены 17 видов особо защитных участков леса.

Лесная общественность республики, международные эксперты поднимают вопрос о пересмотре деления лесов как минимум с начала 1990-х годов. Стратегический план развития лесного хозяйства Беларуси, разработанный по инициативе Всемирного банка в 1997 году отечественными специалистами с участием экспертов из Финляндии, Швеции, других европейских стран и России и одобренный коллегией Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь, констатировал: «Существующее разделение лесов Беларуси на группы и категории защитности, определенное законодательством 30–50-летней давности, не вполне учитывает современное социально-экологическое значение лесов республики, недостаточно увязано с принципами международной классификации лесов и поэтому требует определенной корректировки». Было предложено новое деление лесов на три группы, что, к сожалению, не было реализовано.

В 2013 году в рамках программы «Правоприменение и управление в лесном секторе стран Восточного региона действия Европейского инструмента соседства и партнерства» (с 2008 по 2012 год), осуществляемой Всемирным банком в сотрудничестве с Международным союзом охраны природы (МСОП) и Всемирным фондом дикой природы, подготовлена аналитическая записка по вопросам лесного хозяйства, результаты которой легли в основу разработанного Стратегического плана развития лесохозяйственной отрасли на период с 2015 по 2030 годы (утвержден зам. Премьер-министра Республики Беларусь М. И. Русым 23 декабря 2014 года № 06/201-271). Одной из задач плана предусмотрена оптимизация системы деления лесов на группы и категории защитности в зависимости от выполняемых лесами функций.

¹ Статья подготовлена в рамках реализации региональной программы «Правоприменение и управление в лесном секторе стран Восточного региона действия Европейского инструмента соседства и партнерства II».



© Минлесхоз Республики Беларусь



Коренные пушистоберезовые леса — березняк пушицево-сфагновый

Последние два года Постоянной комиссией по вопросам экологии, природопользования и чернобыльской катастрофы Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь рассматривается внесенный Советом Министров проект новой редакции Лесного кодекса. Подготовленные в Палате представители варианты Кодекса направлялись на отзывы в заинтересованные ведомства, лесные научные и образовательные учреждения, рассматривались на многочисленных заседаниях. Последний известный нам вариант деления лесов Беларуси основан на следующих подходах.

В соответствии с экологическим, экономическим и социальным значением лесов, их местом нахождения и выполняемыми функциями леса предлагается разделить на следующие категории:

- природоохранные леса;
- рекреационно-оздоровительные леса;
- защитные леса;
- эксплуатационные леса.

В состав **природоохранных** лесов входят:

- леса, расположенные в границах особо охраняемых природных территорий;
- леса, расположенные в границах мест обитания диких животных и (или) произрастания дикорастущих растений, относящихся к видам, включенным в Красную книгу Республики Беларусь, переданных под охрану пользователям земельных участков и (или) водных объектов в порядке, определенном Советом Министров Республики Беларусь;
- леса, расположенные в границах редких и типичных природных ландшафтов и биотопов, переданных под охрану пользователям земельных участков и (или) водных объектов в порядке, определенном Советом Министров Республики Беларусь.

В состав **рекреационно-оздоровительных** лесов входят:

- леса, расположенные в границах городов (городские леса);
- леса, расположенные в границах полос шириной 5 км, 2 км, 500 м, 100 м от границ соответственно г. Минска, областных центров, городов областного подчинения, иных населенных пунктов, а также садоводческих товариществ и дачных кооперативов, если иное не предусмотрено градостроительными проектами, утверждаемыми Президентом Республики Беларусь;
- леса, расположенные в границах полос шириной 200 м от границ земельных участков, на которых расположены санатории, дома отдыха, пансионаты, лагеря отдыха и другие лечебные, санаторно-курортные, оздоровительные объекты.

В состав **защитных** лесов входят:

- леса, расположенные в границах водоохранных зон;

- леса, расположенные в границах первого и второго поясов зон санитарной охраны источников и систем питьевого водоснабжения;
- леса, расположенные в границах полос шириной 100 м в обе стороны от крайнего железнодорожного пути общего пользования, от оси республиканской автомобильной дороги.

В состав **эксплуатационных** лесов входят леса, не вошедшие в состав природоохранных, рекреационно-оздоровительных и защитных лесов.

Ученые лесохозяйственного и других факультетов Белорусского государственного технологического университета (БГТУ), не являясь непосредственными разработчиками, активно высказывают свое мнение по всем положениям новой редакции Лесного кодекса, в том числе в части предлагаемого деления лесов. В настоящей статье сделана попытка изложить мнение на представленный выше вариант деления лесов, а также на высказываемые по этому вопросу оценки общественных экологических организаций.

В проекте кодекса отсутствует деление лесов на группы. Эта классификационная единица не несет никакой смысловой нагрузки, но усложняет учет лесного фонда. Организация территории лесного фонда, цели лесовосстановления, лесовыращивания, охраны и защиты лесов, нормы лесопользования зависят от функционального назначения лесов, что входит в понятие «категории лесов». Отказ от выделения групп лесов повсеместной критической оценки не вызвал.

В предлагаемом новом делении лесов ликвидирована категория защитных полос лесов вдоль железнодорожных линий и республиканских автомобильных дорог. С этим не согласны активисты товарищества «Зеленая сеть»¹, общественных объединений «Ахова птушак Бацькаўшчыны» и «Багна»², организации «Экодом»³, компании «Экохоум»⁴. Заметим, что ветро- и снегозащитную функцию успешно выполняют сохраняемые в новом делении 100-метровые полосы леса, примыкающие к транспортным путям. Железные дороги пролегают и по безлесным землям. Там же не создают лесные массивы километровой ширины в целях ветро- и снегозащиты. Разве в лесу возрастает сила ветра и выпадает больше снега, чем на безлесье? Еще одной функцией этих защитных полос шириной 500 м от железнодорожных путей и 250 м от автомобильных дорог было создание резервных запасов древесины для отопления населенных пунктов, сжигания в топках паровозов и газогенераторных двигателях автомобилей и тракторов на случай военных событий и иных форс-мажорных обстоятельств. Сегодня эта функция потеряла свой исходный смысл, поскольку транспортная доступность лесных ресурсов не является проблемной, как это было в СССР в 1920–1930-е годы.

Беспокойство вызвала предлагаемая новым Кодексом оптимизация категорий лесов зеленых зон городов⁵. Леса лесопарковой и лесохозяйственной частей зеленых зон в проекте кодекса представлены рекреационно-оздоровительной категорией как полосы лесов различной ширины (от 100 м до 5 км) вокруг городов, иных населенных пунктов, садоводческих товариществ и дачных кооперативов. Их площади будут определены в градостроительных проектах. Это право законодателя на такую норму.

¹ <http://eurobelarus.info/news/society/2014/02/05/ekologi-vystupili-protiv-prinyatiya-novoy-versii-lesnogo-kodexa.html>

² <http://sputnik.by/nature/20150724/1016385586.html>

³ http://naviny.by/rubrics/society/2014/01/30/ic_articles_116_184417/

⁴ <http://ecohome.by/blog/skolko-tysyach-gektarov-lesa-uprazdilnovyj-lesnoj-kodeks-respubliki-belar>

⁵ <http://news.tut.by/society/448979.html>; <http://greenbelarus.info/articles/29-07-2015/ekspert-grinpis-lesnoj-kodeks-belarusi-v-novoy-redakcii-stanet-pervym-shagom-k>



Таблица 1. Площадь лесов и лесопарков зеленой зоны города, га/1000 чел.

Наименование городских поселений	Минимальная площадь зеленой зоны	Площадь лесов при показателе лесистости, %				Площадь лесопарков
		свыше 25	свыше 20 до 25 включительно	свыше 15 до 20 включительно	свыше 10 до 15 включительно	
г. Минск	*	200	160	135	90	25
Крупные города	*	165	130	110	75	20
Большие города	125	125	100	85	55	15
Средние города	105	85	70	65	40	10
Малые городские поселения	70	55	45	40	20	10

* Устанавливается по индивидуальным проектам.

Примечание. В зависимости от конкретных ландшафтных, градостроительных, экологических условий размеры зеленых зон городов допускается увеличивать или уменьшать в пределах 15 %.

Считаем, что в этом вопросе целесообразнее руководствоваться нормой таблицы 9.3 Технического кодекса установившейся практики ТКП 45-3.01-116-2008(02250), утвержденного и введенного в действие приказом Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 28 ноября 2008 года № 439. Местным органам власти необходимо предоставить право выбора участков для лесопарков в пределах их нормативной площади (табл. 1). В ином случае в предлагаемых полосах вокруг населенных пунктов могут оказаться мало или вовсе не пригодные для рекреационного использования лесные массивы.

Указанная норма (см. табл. 1) принята в соответствии с Ведомственными строительными нормами Гослесхоза СССР [2]. Этим документом к тому же предусматривалось следующее: защитные и санитарно-гигиенические функции, относимые к лесохозяйственной части лесов зеленой зоны, выполняют леса всех категорий защитности, не исключая заповедников. В этом случае недостающую площадь прежней лесохозяйственной части зеленой зоны, установленной градостроительным проектом пригородной зоны, законодатель будет вынужден восполнить категорией рекреационно-оздоровительных лесов.

В предлагаемом депутатами проекте особо защитные участки (ОЗУ) переведены в соответствующие категории лесов. Это вызвало беспокойство в экозащитных организациях¹. Их представители уверяют, что новый Лесной кодекс полностью откажется от выделения ОЗУ. Проясним данную ситуацию.

В категорию природоохранных лесов (нередко с корректровкой названия) включены следующие ныне выделяемые участки со статусом особо защитных (ОЗУ):

- участки леса с наличием редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных и дикорастущих растений;
- памятники природы местного значения;
- особо охраняемые части заказников;
- участки леса в болотных лесах, которые войдут в состав вновь выделяемых в республике участков редких и типичных природных ландшафтов и биотопов.

В состав категории рекреационно-оздоровительных лесов войдут следующие нынешние ОЗУ:

- полосы леса вокруг санаториев, домов отдыха, пансионатов, лагерей отдыха, туристических баз и других лечебных, санаторно-курортных, оздоровительных организаций;
- полосы леса вокруг населенных пунктов территорий садоводческих товариществ.

В состав категории защитных лесов войдут:

- прибрежные полосы леса;
- полосы леса, примыкающие к железнодорожным линиям и республиканским автомобильным дорогам;
- участки леса в поймах рек.

В отношении участков лесного фонда, расположенных в границах генетических резерватов, плюсовых насаждений, нормальных лесных насаждений с наличием плюсовых деревьев, ранее имевших статус ОЗУ, законодатели ограничились их фиксацией во внутриотраслевых учетных документах. Особенности ведения лесного хозяйства на этих участках отражены в статье 62 проекта кодекса.

Аналогичный подход принят в отношении ряда ОЗУ, которые можно объединить таким названием, как противоэрозионные леса. Площадь их незначительна — 7896 га (0,08 % общей площади лесного фонда). С нашей точки зрения, эти ОЗУ можно включить в категорию природоохранных лесов. Мы предложили дополнить статью 16 в части состава природоохранных лесов новым подпунктом:

- леса, расположенные в оврагах, балках, рекультивированных карьерах, на землях (почвах), подверженных водной и (или) ветровой эрозии (пески, лёссы, осушенные торфяники), а также на примыкающих к ним по периметру участках лесного фонда шириной 100 м, и на местностях с крутизной склонов 25° и более.

Такой вид ОЗУ, как участки леса с наличием реликтовых и интродуцированных пород, упразднен в связи с радикальным изменением точки зрения на использование чужеродных (в том числе интродуцированных) видов растений в хозяйственной практике и с фактическим отсутствием в соста-

© Минлесхоз Республики Беларусь



Противопожарный разрыв с дорогой и опушкой из лиственных пород

¹ <http://greenbelarus.info/articles/29-07-2015/ekspert-grinpis-lesnoy-kodeks-belarusi-v-novoy-redakcii-stanet-pervym-shagom-k>; <http://greenbelarus.info/articles/21-05-2015/novyy-lesnoy-kodeks-postavit-lesa-belarusi-pod-ugrozu-unichtozheniya>



Таблица 2. Первоочередные функции лесов

Страна	Функция лесов, % площади лесного фонда						
	производство	защита почв и вод	сохранение биоразнообразия	социальные услуги	многоцелевое лесопользование	прочее	отсутствует или неизвестно
Беларусь:							
ОЛР-2010 (с. 242)	50	18	14	18	0	0	0
ГЛК на 1 января 2015 года	45,1	20,7	14,2	19,8	0	0,2	0
прогноз проекта кодекса	57,7	17,8	18,1	2,9	3,5	0	0
Литва	71	10	9	3	8	0	0
Латвия	79	4	15	2	0	0	0
Эстония	66	12	9	0	13	0	0
Украина	46	31	4	19	0	0	0
Польша	40	20	5	11	1	5	18
Финляндия	87	0	9	Сведения не представлены	4	0	0
Швеция	74	Сведения не представлены	10	0	15	0	0
Российская Федерация	51	9	2	2	10	26	0
Европа (без учета Российской Федерации)	57	11,3	12,3	3,3	15,1	1,0	0

ве дендрофлоры реликтовых видов древесных растений. Имеющиеся участки с популяциями реликтовых древесных растений как наиболее ценные в природоохранном и научном отношении участки лесов этого вида ОЗУ найдут свое место в категории природоохранных лесов.

Пока не просматривается место такого вида ОЗУ, как участки леса вокруг глухариных токов, площадью 28064 га. Законодатель предполагает вести их учет в таксационных описаниях, а режим лесопользования в них отразить в Правилах рубок леса и других отраслевых нормативных правовых актах. По нашему мнению, эти и некоторые другие важные в природоохранном отношении участки целесообразно выявлять и включать в категорию природоохранных лесов как «иные места обитания диких животных и произрастания дикорастущих растений».

Активисты общественных экологических организаций¹ делают вывод о понижении природоохранной функции лесов в рассматриваемом варианте проекта кодекса, в его лесоэксплуатационной направленности. Считаем такие опасения необоснованными, о чем свидетельствует сравнительный анализ функционального назначения лесов Беларуси и европейских стран (табл. 2). Сведения по Беларуси и другим странам Европы приведены из Глобальной оценки лесных ресурсов 2010 года (ОЛР-2010)².

Прежде всего обращает внимание несоизмеримо большая в сравнении с Европой доля лесов, предназначенных для выполнения социальных услуг. К ним в Беларуси относятся рекреационно-оздоровительные леса, в том числе леса зеленых зон (1566 тыс. га), полосы вокруг оздоровительных учреждений, садоводческих товариществ и населенных мест (308 тыс. га), городские леса (9,4 тыс. га). Выделенные в Беларуси зеленые зоны многократно превышают установленные в советские времена нормативы [2]. Заметим, что по аттрактивности и транспортной доступности все леса Беларуси сегодня являются массово посещаемыми населением с целью отдыха и выполняют рекреационную функцию.

Доля лесов Беларуси, выделенных для защиты почвенных и водных ресурсов почти в 2 раза превышает долю аналогичных европейских лесов. Водный кодекс Республики Беларусь предусматривает выделение водоохраных лесов в пределах водоохраных зон и прибрежных полос. Выборочный анализ показал, что площадь водоохраных лесов в пределах водоохраных зон в 1,24 раза меньше площади ныне выделенных запретных полос лесов по берегам водных объектов.

Доля лесов с производственной функцией традиционно, как и в течение последних 70 лет, продолжает снижаться (табл. 3).

Таблица 3. Динамика распределения лесов Беларуси по группам

Группа лесов	Площадь лесов, %, по годам учета				
	1944 [9]	1960	1983	2001	2015
Первая	8,0	23,1	36,0	49,8	52,1
Вторая	92,0	76,9	64,0	50,2	47,9

Такая устойчивая тенденция расширения площади лесов первой группы при сокращении площади второй имела определенные предпосылки. Во-первых, менталитет белорусов отличается высокой компонентой осторожного отношения к лесу и природе в целом. Массовая вырубка лесов республики во время войны (лесистость в 1939 году — 27 %,

¹ <http://eurobelarus.info/news/society/2014/02/05/ekologi-vystupili-protiv-prinyatiya-novoy-versii-lesnogo-kodexa.html>; <http://sputnik.by/nature/20150724/1016385586.html>; http://naviny.by/rubrics/society/2014/01/30/ic_articles_116_184417/; <http://news.tut.by/society/448979.html>; <http://greenbelarus.info/articles/29-07-2015/ekspert-grinpis-lesnoy-kodeks-belarusi-v-novoy-redakcii-stanet-pervym-shagom-k>

² http://www.un.org/ru/publications/pdfs/forest_resources_assessment_2010_rus.pdf



Таблица 4. Охраняемые лесные территории Беларуси и европейских стран

Цели использования	Европа без учета России		Беларусь		
	тыс. га	% общей площади лесных угодий	вид лесных территорий	тыс. га	% общей площади лесного фонда
Отсутствие активного вмешательства, класс 1.1 МСРФЕ	2353	1	Заповедник	85,2	0,9
Минимальное вмешательство, класс 1.2 МСРФЕ	5243	2	Заповедные зоны национальных парков	100,8	1,1
			Особо охраняемые части заказников	91,2	0,9
			<i>В целом</i>	192,0	2,0
Активное управление, класс 1.3 МСРФЕ	12547	6	Национальные парки, исключая заповедные зоны	248,0	2,6
			Заказники, исключая особо охраняемые части и те, где допускается главное пользование	159,8	1,7
			Природоохранные леса, исключая те, где допускается главное пользование	313,0	3,3
			<i>В целом</i>	720,8	7,6
<i>Всего (сохранение биоразнообразия, классы 1.1-1.3 МСРФЕ)</i>	20143	9		998,0	10,5
Защита ландшафтов, класс 2 МСРФЕ	18247	9	Леса, расположенные в границах особо охраняемых природных территорий, где допускается главное пользование	846,9	8,9
<i>Итого</i>	38390	18		1844,9	19,4

в 1944-м — 18, в 1955-м — 32,5 %) потребовала огромных трудовых и материальных затрат на лесовосстановление, что сформировало особое бережное отношение к лесу. Во-вторых, существовала возможность поставки заготовленной древесины из РСФСР. Последнее способствовало тому, что Беларусь, как и другие советские республики (например, Латвия, Эстония), принимали решения по переводу в первую группу эксплуатируемых лесов второй группы. После приобретения независимости прибалтийские страны перемогли функции своих лесов. Если по состоянию на 1983 год доля второй группы в лесах Литвы, Латвии, и Эстонии достигала 55,4 %, то, по данным ОЛР-2010 (с. 240), леса с первоочередной производственной функцией составляли уже 75,2 %.

Беларусь демонстрирует противоположную, т. е. прежнюю, тенденцию: 1983 год — 64, 2010 год — 50 %. По данным ГЛК на 1 января 2015 года с учетом выделенных во второй группе ОЗУ с природоохранной функцией, площадь лесов с производственной функцией снизилась до 45,1 %. При этом в Европе (без учета Российской Федерации) доля лесов с производственной функцией в 2010 году составляла 57 % (ОЛР-2010, с. 88). Обращаем внимание, в том числе экологозащитных активистов, на такой факт. За последние 70 лет общая площадь лесного фонда увеличилась: 1944 год — 5423,7 [3, с. 6], 2015 год — 9499,5 тыс. га (ГЛК, с. 4). При этом на фоне прироста 4075,8 тыс. га лесов площадь эксплуатационных лесов сократилась на 441,0 тыс. га: 1944 год — 4989,3 [3], 2015 год — 4548,3 (ГЛК, с. 30). Как объяснить налогоплательщику, что все изымаемые из разных категорий землепользования площади, а это 4,5 млн га, или 21,8 % территории республики, после лесоразведения предназначены для выполнения первоочередной природоохранной функции? За это время прирост древесных запасов составил 1,4 млрд м³: 1945 год — 321,8 млн м³ [4], 2015 год — 1712,2 млн м³ (ГЛК). Но лесохозяйственная отрасль по-преж-

нему продолжает оставаться дотируемой: финансирование расходов на ведение лесного хозяйства в 2014 году на 33,3 % покрыто из средств республиканского бюджета.

Прогнозные расчеты функционального использования лесов по предлагаемому делению (см. табл. 2) свидетельствуют о более оптимальном и рациональном их сочетании и приближении к среднеевропейским критериям. Не посягает проект кодекса и на охраняемые лесные территории (табл. 4), сокращение площади которых предсказывают защитники природы.

Данные по Европе получены из документа ФАО [5], по Беларуси взяты наши прогнозные расчеты с использованием материалов ГЛК на 1 января 2015, актуализированные к варианту нового деления лесов. Классы охраняемых лесных территорий установлены 6-й Конференцией на уровне министров по защите лесов в Европе (МСРФЕ), проходившей в Осло в июне 2011 года.

Из анализа табл. 4 следует, что новое деление лесов хорошо согласуется с предложенными МСРФЕ классами лесных территорий, создаваемых в целях сохранения биоразнообразия и защиты ландшафтов. Имеет место более точное разделение лесов по основным функциям (см. табл. 2). Участки лесов, обладающие высокой природоохранной ценностью и выполняющие важную защитную функцию, ныне представленные в виде ОЗУ среди всех многочисленных категорий лесов, в том числе включенные в категорию эксплуатационных, в проекте кодекса отнесены к трем категориям: природоохранные, рекреационно-оздоровительные и защитные леса. Управление этими локально важными участками в рамках категорий, являющихся структурными организационно-территориальными единицами лесного фонда, будет осуществляться надлежащим образом. Такой подход

¹ <http://eurobelarus.info/news/society/2014/02/05/ekologi-vystupili-protiv-prinyatiya-novoy-versii-lesnogo-kodexa.html>



© Минлесхоз Республики Беларусь



Рубка обновления в сосняке мшистом

к делению лесов не противоречит системе охраняемых территорий Земли, введенной МСОП в 1978 году и усовершенствованной в 1994 году [6].

Сделаны шаги навстречу сертификационным критериям FSC, PEFC, а также национальной системе сертификации. В этом отношении следует обратить внимание на официальное включение новых участков в категорию природоохранных лесов, расположенных в границах типичных или редких биотопов и природных ландшафтов, что действующий ГЛК частично игнорирует. Речь идет о 15 видах биотопов лесов и 12 видах типичных природных (лесных) ландшафтов. Фактически проект кодекса создает правовую базу для расширения площади лесов высокой природоохранной ценности (ЛВПЦ), к которым с полным основанием относятся участки из категории природоохранных лесов. В Беларуси выполнены пилотные работы по картированию ЛВПЦ в рамках соответствующего компонента проекта Глобального экологического фонда, Программы развития ООН и Министерства лесного хозяйства «Восстановление и устойчивое управление торфяными болотами Беларуси» при участии лесохозяйственного предприятия «Белгослес», Института экспериментальной ботаники им. В. Ф. Купревича НАН Беларуси, ООО «Ахова птушак бацькаўшчыны» [7].

Практика выделения типичных или редких природных ландшафтов, типичных или редких биотопов в соответствии с постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 июля 2013 года № 611 «Об утверждении Положения о порядке передачи типичных и (или) редких природных ландшафтов и биотопов под охрану пользователям земельных участков и (или) водных объектов» отсутствует. Реализация положений проекта кодекса станет для лесохозяйственников лесного хозяйства и лесных научных организаций инструментом инвентаризации и оформления в установленном порядке участков земель, относящихся к этим категориям. Прогнозируемая площадь новых участков — около 250 тыс. га лесного фонда Беларуси.

Как видим, законодательная власть придерживается сложившихся современных европейских нормативов в части сохранения биологического разнообразия и защиты лесных ландшафтов. Экологическую составляющую в балансе лесопользования новое деление лесов не ущемляет.

Рассмотрим другую сторону — древесинопользование, т. е. экономическую составляющую лесопользования. Экологические активисты считают основной целью проекта кодекса увеличение объемов рубок. Один из экспертов предлагает альтернативную концепцию лесопользования: «Живой лес значительно дороже, чем та древесина, которую с этого леса можно получить, — в разы, если не на порядки». Такие

оценки лесных ресурсов известны. Только вот стоимость экологических полезностей леса — виртуальные деньги, реальные же образуются в процессе древесинопользования и побочного лесопользования. Углеродный пул лесных земель Беларуси, например, сегодня составляет 2,9 млрд т С. Прирост депонированного лесами страны углерода за последние 50 лет составил как минимум 700 млн т, что эквивалентно поглощению атмосферного диоксида углерода примерно 2558 млн т. На углеродных рынках стоимость одной квоты на выброс углерода составляет от 2 до 10 (в среднем 5) долларов США за 1 т CO₂. Сравним стоимость некоторых видов лесных ресурсов (млн долларов): стволовая древесина — 8220,9 (ГЛК на 1 января 2015 года), лесохозяйственный пул — 53166,7, годичное депонирование углерода (сверх вырубаемой древесины) — 257. Выручка от реализации продукции, работ, услуг (без налогов) по Минлесхозу Республики Беларусь в 2014 году составила сумму, эквивалентную 273 млн долларов, что сопоставимо со стоимостью годичного депонирования углерода лесами Беларуси. Можно было бы отказаться от древесинопользования, т. е. от рубок леса, и вести хозяйство с целью выполнения лесами углерододепонирующей функции. Но как продать такой углерод? Следовательно, древесинопользование нельзя исключать. Естественно, необходимо сочетать интересы и экономики, и экологии.

Для нашей страны леса являются важным ресурсом повышения вклада лесного сектора в ВВП. Сокращение площади эксплуатационных лесов второй группы и накладываемые Правилами рубок леса ограничения в части нормативов рубок способствуют более низкой интенсивности древесинопользования в Беларуси по сравнению с другими странами. Объем заготовки древесины в расчете на единицу ее запаса в Беларуси (9,7 м³/1000 м²) в 1,4 раза меньше, чем в схожей по лесорастительным условиям Польше (13,1), в 2 раза меньше, чем в горной части Австрии (19,5), в 3,8 раза меньше, чем в расположенной в более высоких широтах Финляндии (34,0).

Такие подходы к лесопользованию и сохранению биоразнообразия при управлении лесами Беларуси нуждаются в объективном пояснении и доказательности. Недоиспользование экологически допустимых объемов заготовки древесины снижает выручку лесохозяйственной отрасли, приводит к привлечению бюджетных средств на ведение лесного хозяйства. Недостаточные объемы регулярных рубок ухода и других мероприятий промежуточного лесопользования, процедура расширенного присвоения лесам защитного статуса и накопления спелых лесов при уменьшении площадей обновления лесов частично снижают положительное воздействие лесов на биологическое разнообразие.

Беларусь не обладает достаточными ресурсами углеводородных запасов полезных ископаемых, как и металлов, необходимых для функционирования развитых сегодня в республике химической и машиностроительной отраслей и сопутствующего этому повышенному объему энергопотребления. Страна ожидает от лесохозяйственной деятельности большего вклада в ВВП. На фоне прироста древесных ресурсов и возрастания доли спелых насаждений явно обозначилась проблема неразвитости в республике деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Возрастающие объемы заготовки древесины оказались невостребованными на внутреннем рынке, а на экспорт оказалось возможным поставлять в основном круглые лесоматериалы.

Для исправления ситуации в последнее время проводится масштабная модернизация предприятий с целью организации глубокой механической, химической и топливной переработки древесного сырья. Естественно, это затронуло вопросы прогноза объемов поставки древесного сырья для развивающихся его потребителей, рационального использования лесных ресурсов. Не будем отрицать, что при разработке



Редкий биотоп — сосняк брусничный

проекта кодекса ставилась цель уточнения запасов древесных ресурсов, оптимизации и сбалансирования экологической и экономической составляющих многоцелевого лесопользования. Лес — одно из наиболее важных национальных богатств, важнейшее звено экологической и экономической безопасности страны. За всю послевоенную историю лесоводы Беларуси доказали свое бережное отношение к воспроизводству, охране и использованию лесных ресурсов. Есть основания утверждать о сбалансированной эколого-экономической направленности новой редакции Лесного кодекса. В части экологической составляющей отметим сохранение входящих в состав лесного фонда природоохранных лесов и создание предпосылки для выделения новых видов природоохранных лесов, о чем упоминалось выше. При этом нельзя не видеть прироста экономической составляющей лесопользования в процессе реализации предлагаемого варианта закона. Рассмотрим, не последует ли за этим нарушение природоохранных функций лесной экосистемы Беларуси?

Перевод выделяемых сейчас защитных лесов вдоль транспортных путей и части лесов зеленых зон и запретных полос вдоль водных объектов в иные категории лесов с изменением при этом возраста главной рубки отразится на распределении площадей и запасов лесов по группам возраста. Прогнозируется увеличение запасов древесины в спелых насаждениях до 50 млн м³ в целом по республике. Размер заготовки древесины в результате перераспределения лесов по категориям может составить 22 млн м³ в год (с увеличением к нынешнему уровню на 4,1 млн м³). Интенсивность главного и промежуточного пользования при новом распределении лесов по категориям и измененном режиме рубок леса составит 71 % среднего прироста древесины (55 % при нынешнем распределении). Это не критичный размер лесопользования, поскольку он не приведет к истощению запасов древесины; динамика прироста сохранится положительной. В ближайшем будущем в лесном фонде Беларуси ожидается существенный прирост запасов спелых насаждений в силу возрастной динамики лесов, причиной которой является вступле-

ние в фазу спелости значительных площадей лесов послевоенной посадки. По этой причине при действующих возрастах главной рубки можно ожидать существенного увеличения размера расчетной лесосеки. В этой связи складываются хорошие предпосылки для давно предлагаемого лесной общественностью повышения возрастов главной рубки. Это снизит лесозаготовительную нагрузку на леса, повысит качество заготавливаемых при рубке лесоматериалов, будет способствовать сохранению биоразнообразия, что в значительной мере присуще старовозрастным лесам. Повысить возраст рубки рекомендует Стратегический план развития лесохозяйственной отрасли на период с 2015 по 2030 годы. Первым шагом к реализации этого мероприятия стало включение в государственную научно-техническую программу по лесам Беларуси на 2016–2020 годы разработки задания по установлению новых возрастов главной рубки леса.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разработчики новой редакции Кодекса учитывают критические замечания, высказываемые лесной научной и практической общественностью, равно как и общественными экологическими организациями. В этом залог обеспечения высокого качества предлагаемого варианта Лесного кодекса Республики Беларусь.



ЛИТЕРАТУРА

1. Лесной кодекс Республики Беларусь // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2000. № 70. 2/195.
2. ВСН 3–84. Состав, порядок разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации зеленых зон городов. М., 1984. 84 с.
3. Рублевский С. А. Государственный лесной фонд Белорусской ССР и его использование. М., 1976. 25 с.
4. Янушко А. Д. Лесное хозяйство Беларуси — история, экономика, проблемы и перспективы развития. Мн., 2001. 248 с.
5. State of Europe's Forests 2011, *Status and Trends in Sustainable Forest Management in Europe*, Ministerial Conference on the Protection of Forest in Europe, Forest Europe, Liaison Unit Oslo, 337 p.
6. Chape S., Blyth S., Fish L. et al. 2003 *United Nations List of Protected Areas*, Gland, and Cambridge, 44 p.
7. Yermokhin M., Stachura-Skierczynska K., Bobiec A. et al. *Belarusian-Polish Forest Mapping*, Final Report, BirdLife European Forest Task Force, 2007, p. 70.