



СКОЛЬКО СТОЯТ

древесные ресурсы леса?

С. В. Починков,

Коми региональный некоммерческий фонд
«Серебряная тайга»

Казалось бы, чего проще: есть спрос, есть предложение — вот и равновесная цена. Иные предлагают не ломать голову — продавать все с торгов. И действительно, как было бы просто. И чиновники МПР тотчас бы поняли, сколько и какой древесины реально востребовано рынком. Глядишь, прекратили бы бесплодную борьбу за полное использование «расчетной лесосеки», стали бы брать плату только за фактически проданную (заготовленную) древесину, а не за мифическую «норму». Да вот беда: чтобы продавать лес на торгах, лесовладелец должен сам строить и содержать лесовозные дороги. Да еще взять на себя содержание сохранившихся лесных поселков, в которых проживают не только лесозаготовители, но и работники лесного хозяйства. Это слишком хлопотно (да и непривычно!), поэтому и решили, что лучше отдавать лесной фонд в долгосрочную аренду. Если при торгах расчет цены делает покупатель, а продавец надеется, что конкуренция сделает эту цену справедливой, то при долгосрочном пользовании считать должен продавец — государственные органы, полномочные управлять лесным фондом. Лесная служба должна научиться правильно считать. Проблема только в том, чтобы административное по форме сделать рыночным по содержанию. Методика расчета корневых цен на древесину должна максимально учитывать законы рыночного ценообразования, а порядок установления цен — быть демократичным, прозрачным.

Давно известно, что цена природных ресурсов в рыночной экономике является вмененной, производной и представляет собой остаточную стоимость. Это теоретически обосновано 300 лет назад (А. Смит). Хорошо это понимали и царские чиновники, служившие в Лесном департаменте. Такая остаточная стоимость получила название земельной ренты. Применительно к лесным ресурсам — это лесная рента. Собственник земли (лесного фонда) вправе присвоить земельную (лесную) ренту полностью или частично. Способом присвоения является арендная плата (при частном землевладении) или налог (при государственном землевладении). В России лесной налог издавна назывался попенной платой, а ныне по неизвестным основаниям переименован в лесную подать. При установлении платы за лесопользование исходной величиной должна являться лесная рента.

Небезынтересно хотя бы бегло посмотреть, как относятся к плате за древесину на корню и финансовому обеспечению лесоуправления и воспроизводства лесов чиновники различных федеральных ведомств, лесная служба, лесопользователи, губернские власти. МПР РФ в своей Концепции развития лесного хозяйства до 2010 года однозначно заявляет: лесные подати за древесину на корню в России недопустимо низкие — стыдно перед всеми цивилизованными странами, — лесной доход не покрывает и половину потребности на ведение лесного хозяйства (эту потребность, заметим, определяет для себя само же ведомство!), ставки надо резко поднимать и в придачу еще возложить все расходы по ведению лесного хозяйства на лесопользователей. Эту позицию поддерживает и правительство. А какие аргументы, кроме кивков на Запад, где действительно цены на лес на корню многократно выше наших (а если равняться во всем на Запад, почему бы заодно



каким-нибудь постановлением или указом многократно не поднять и уровень жизни населения страны)?

В недавней беседе с журналистами Л. Титова, ответственный работник МПР РФ, пояснила: рентабельность лесозаготовок непомерно высока, лесозаготовители укрывают значительные сверхдоходы от налогов (куда только смотрит налоговая служба?), министерство намерено уже в 2004 году поднять ставки лесных податей в 4 раза, при расчетах будет использован метод остаточной стоимости, а за основу будут приниматься цены на конечную лесопroduкцию. Такой подход Минэкономразвития в лице начальника управления экономики окружающей среды и природных ресурсов В. Гаврилова сочло «симпатичным»¹ (чего ж удивляться, что наше либеральное правительство до сих пор не может разобраться в жизненно важном для страны вопросе о природной ренте). А вот заместитель министра М. Циканов убежден, что проблема платежей за лесные ресурсы должна решаться только на аукционах². К сожалению, лесопромышленники в ответ лишь твердят о растущей убыточности своих предприятий, недостатке собственных средств на обновление изношенных основных фондов и строительство дорог, но не занимают твердой и ясной позиции относительно платежей за лес на корню и возлагаемых на них обязанностей по ведению за свой счет лесного хозяйства. Областные губернаторы, которых в равной степени должна волновать судьба и лесного хозяйства, и лесной промышленности, относятся к данной проблеме по-разному: одни за повышение федеральных ставок, другие за понижение.

Вместо того чтобы спорить, попробуем подсчитать. Первичным древесным ресурсом является ствол дерева определенной породы, качества, диаметра, высоты, местоположения. Рентная стоимость ствола данной породно-качественно-размерной группы равна разнице его приведенной товарной стоимости и нормативной (общественно необходимой) себестоимости заготовки. Рентная стоимость ликвидного запаса на участке лесного фонда (таксационном выделе, делянке) равна сумме рентных стоимостей стволов, отведенных в рубку (фактически вырубленных). Таким образом, по рентной стоимости ликвидного запаса можно определять экономическую эффективность различных способов рубки.

Методика экономического (рентного) анализа сводится к двум задачам: 1) как определить товарную стоимость стволов различных породно-качественно-размерных групп; 2) какие расходы на заготовку древесины считать нормативными. Обе задачи на деле не просты. Начнем с себестоимости.

Проще всего рассчитать *прямые расходы* по технологическим операциям. Эти расходы включают в себя заработную плату основных и вспомогательных рабочих, начисления на заработную плату во внебюджетные фонды, расходы на топливо, электроэнергию, материалы и запасные части для обслуживания и ремонта техники, амортизационные отчисления. Воспользуемся нормами выработки и нормативами советского времени (других нет!). Примем цены на топливо и смазочные материалы, тарифы на электроэнергию, цены на машины и оборудование по состоянию на июль 2003 года. Пусть заработная плата рабочих низшей квалификации (III разряда) составляет 3500 рублей в месяц, а высшей (VI разряда) — 6300. При традиционной «хлыстовой» технологии получим следующие данные (табл. 1).

Нормативные расходы предусматривают совершенную организацию производства: внутрисменные (кроме предусмотренных нормой) и целосменные простои полностью исключаются. В действительности дело обстоит далеко не так. Сильная зависимость от погодных условий (дожди, морозы, ветер, короткий световой день и пр.), сезонный характер производства, обусловленный в том числе отсутствием дорог круглогодичного действия, часто значительная удаленность лесосек от лесных поселков, низкая надежность техники при слабой (дешевой) ремонтной базе неизбежно и объективно приводят к огромным (не учитываемым!) потерям рабочего и машинного времени. В межсезонье труд рабочих основных профессий неэффективно используется на вспомогательных работах, техника ненормально долго простаивает в ремонте или в исправном состоянии. Советские нормы и раньше никогда практически не выполнялись. Чтобы рабочие могли «нормально» заработать, руководители «по умолчанию» пользовались простым приемом — снижением норм выработки за счет занижения табличного среднего объема хлыста против фактического. Борьба с сезонностью успешно велась с помощью запасов хлыстов на верхних и нижних складах лесовозных дорог, но она связана с немалыми дополнительными расходами. В конечном счете реальная себестоимость лесозаготовок зависит от ритмичности производства — коле-

¹ Зеленый мир. 2003. № 13–14 (411–412).

² Лесная газета. 2003. № 66 (9405).

Таблица 1

Прямые расходы по технологическим операциям, р./м³. Сосна, разряд высот IV. Разряд такс II (15 км)

Диаметр ствола, см	Операции						Всего
	Валка	Трелевка	Обрезка сучьев	Погрузка	Вывозка	Раскряжевка, сортировка	
12	18.1	155.8	25.3	17.0	51.7	148.2	416.7
16	11.5	105.6	15.8	15.5	38.3	95.0	281.7
20	8.4	82.4	11.4	14.5	32.0	70.3	219.0
24	6.7	69.8	9.0	13.9	28.6	57.0	185.0
28	5.7	62.2	7.5	13.5	26.6	48.9	164.4
32	5.1	57.2	6.6	13.2	25.3	43.7	151.1
36	4.6	53.8	6.0	12.9	24.4	40.1	141.8
40	4.3	51.4	5.5	12.7	23.7	37.5	135.1



Таблица 2

Нормативная себестоимость заготовки древесины, принимаемая для расчета лесной ренты, р./м³

Диаметр ствола, см	Прямые технологические расходы по операционным нормативам	Строительство и содержание лесовозных дорог по договорной смете	Итого, расходы по нормативам	Реальные расходы с учетом удорожающих факторов (K = 1.30)	Накладные расходы (25 %)	Всего
12	416.7	35.0	451.5	586.9	146.7	733.6
16	281.7	35.0	316.7	411.9	103.0	514.9
20	219.0	35.0	254.0	330.2	82.6	412.8
24	185.0	35.0	220.0	286.0	71.5	357.5
28	164.4	35.0	199.4	259.2	64.8	324.0
32	151.1	35.0	186.0	241.8	60.5	302.3
36	141.8	35.0	176.8	224.8	56.2	281.0
40	135.1	35.0	170.1	221.1	55.3	276.4

баний объемов производства на лесосеках, вывозке, нижних складах по сезонам года. Чем сильнее эти колебания, тем больше удорожание против идеальных нормативов. Коэффициент удорожания составляет 1,25–1,70.

Немалая статья расходов — строительство и содержание лесовозных дорог. Этот совершенно ясный вопрос при переходе к либеральной рыночной экономике умудрились запутать. Минфин посчитал, что строительство дорог — капитальное строительство и потому должно финансироваться из прибыли предприятий. Серьезная и непростительная ошибка!

Капиталовложения бывают двух родов: инвестиционные — для создания новых производственных мощностей или расширения действующих и компенсационные — для поддержания производственных мощностей на достигнутом уровне. Источником капиталовложений первого рода могут

быть только накопления, второго — себестоимость, амортизационные отчисления. Дорожное строительство на действующих лесозаготовительных предприятиях ведется с целью поддержания производственных мощностей, такое строительство — неотъемлемая составная часть технологического процесса, как валка и трелевка леса и т. д. Поэтому дорожные расходы необходимо включать в текущие расходы. Но их следует нормировать (чтобы расходы можно было отделить от доходов). В договор аренды участка лесного фонда должен входить перспективный план строительства лесовозных дорог с проектной документацией и сметами расхо-

Таблица 4

Товарная структура сырья (предложение) и структура потребления круглого леса (спрос), %

Сортимент	Предложение ¹	Спрос	
		факт. ² , 2002 г.	прогноз ³ на 2004 г.
Пиловочник хвойный	30.0	17.9	15.0
Пиловочник лиственный	6.0	—	—
Фанерный кряж	5.0	9.5	5.0
Балансы хвойные	11.0	29.9 ⁴	33.0
Балансы лиственные	2.0	20.0	30.0
Технологическое сырье	24.0	9.7 ⁵	7.0
Дрова	23.0	12.9	10.0

¹ Товарная структура лесосечного фонда по таксационной классификации.

² Расчитано на основе фактических объемов производства и норм расхода сырья.

³ Оптимальная структура потребления в соответствии с ценами на круглый лес.

⁴ Потребность покрывается за счет технологического сырья и дров.

⁵ Сырье для древесноплитных производств.

Таблица 3
Фактические и прогнозируемые среднегодовые цены производителей (без НДС) на основные сортименты круглого леса, р./м³

Сортимент	Диаметр, см	Факт., 2002 г.	Прогноз на 2004 г.
Пиловочник хвойный	> 24	500	600
	20–24		480
Фанерный кряж	> 24	490	700
	20–24		540
Балансы хвойные	до 22	370	460
Балансы лиственные	до 22	300	400
Технологическое сырье	от 8	130	150
Дрова	от 8	55	110



Таблица 5
Товарная стоимость древесных стволов, р./м³

Диаметр ствола, см	Сосна, IV		Ель, III		Береза, III		Осина, II	
	деловые	дровяные	деловые	дровяные	деловые	дровяные	деловые	дровяные
12	394	255	397	288	304	282	321	286
16	397	258	399	291	312	282	325	285
20	413	291	412	296	335	299	329	275
24	425	291	410	268	377	303	327	271
28	424	291	433	252	422	300	314	269
32	472	250	454	195	465	250	245	245
36	494	200	484	140	496	200	160	160
40	504	90	504	90	503	130	90	90

дов. Среднегодовые расходы — не что иное, как амортизация лесовозных дорог, источник средств для их непрерывного строительства и содержания. Задача лесовладельца — строго контролировать выполнение плана по количеству и качеству (лесхоз-арендодатель), а также списывать дорожные расходы на себестоимость в соответствии с величиной, установленной в договоре аренды (налоговая служба). Дорожные расходы зависят от многих факторов и поэтому индивидуальны. Их удельная величина может колебаться в широких пределах: от 10 до 100 и более рублей на кубометр вывозки леса.

Наконец, последняя статья расходов — *накладные*, к ним надо отнести: 1) содержание вспомогательных производств (ремонтно-механические мастерские и гаражи, котельные, материальные склады и т.п.); 2) содержание управленческого персонала. По отношению к производственным расходам первые составляют 15–30 %, вторые — 10–15 %. Теперь можно подсчитать полную себестоимость (табл. 2).

Для расчета товарной стоимости стволов необходимо знать цены на основные сортаменты круглого леса, а также

сортиментную структуру предложения и спроса. Эти параметры, имеющие ярко выраженную региональную специфику, и определяют в основном рентабельную стоимость лесных ресурсов. Рассмотрим методику расчетов на примере южных районов Республики Коми. В таблице 3 приведены фактические и прогнозируемые цены на сортаменты круглого леса, в таблице 4 — товарная структура древесного сырья и структура потребления.

По данным таблиц 3 и 4 рассчитываются цены на круглые лесоматериалы по породно-качественно-размерным категориям (деловая крупная, средняя, мелкая, техсырье, дрова), а на их основе с использованием региональных сортиментных таблиц — товарная стоимость стволов по породам, ступеням толщины и разрядам высот (табл. 5).

При расчете корневой стоимости стволов надо учесть расход древесины на собственные нужды предприятия (строительство, ремонт, отопление и т.п.) и технологические потери (2–10 %), а также предпринимательскую прибыль (5–10 %). Корневая стоимость стволов для 2-го разряда такс приведена в таблице 6.

Таблица 6
Корневая (рентабельная) стоимость древесных стволов, р./м³

Диаметр ствола, см	Сосна, IV		Ель, III		Береза, III		Осина, II	
	деловые	дровяные	деловые	дровяные	деловые	дровяные	деловые	дровяные
12	-381.0	-402.3	-438.8	-442.1	-474.1	-388.1	-426.1	-357.8
16	-159.1	-217.2	-196.6	-222.3	-241.5	-200.0	-208.7	-181.0
20	-43.0	-103.2	-63.6	-116.2	-116.3	-97.2	-106.0	-107.1
24	22.9	-56.9	0.6	-86.2	-20.4	-46.5	-54.5	-65.5
28	55.1	-29.2	61.3	-67.8	54.9	-20.2	-33.0	-39.7
32	121.2	-48.3	105.8	-97.6	116.4	-46.7	-74.5	-43.7
36	156.2	-81.2	151.3	-132.7	159.6	-79.4	-137.1	-108.6
40	175.6	-163.2	182.0	-158.3	177.0	-133.8	-181.1	-154.4



Корневая стоимость стволов наглядно демонстрирует экономическую сущность лесной ренты. С увеличением диаметра товарная стоимость стволов растет, а заготовительные расходы резко падают. Следовательно, благодаря бескорыстной работе матери-природы можно получать немалые даровые сверхдоходы. И чем щедрее природа (и выше уровень экономического развития!), тем легче богатеет собственник природных ресурсов. Но можно остаться и с убытками — если плохо считать и не знать, что разница между товарной стоимостью стволов и затратами на их заготовку может быть отрицательной (еще раз заметим, что эта разница, положительная или отрицательная, и есть лесная рента — все предельно просто). Искусство лесоуправления в конечном счете состоит в том, чтобы брать у природы только те ресурсы, которые на данный момент имеют положительную ренту, и делать это так, чтобы лесопользование всегда оставалось неистощительным и в максимально возможной степени сохранялись природоохранные функции леса. Это и значит постоянно поддерживать в лесопользовании баланс экономических и экологических интересов — управлять лесом устойчиво. Такому искусству и учит рентный анализ лесных ресурсов.

Корневая стоимость стволов — основа для определения доходности древесных запасов. Эту доходность надо рассчитывать индивидуально по каждому таксационному выделу (древостоя). При этом полезно оценивать кроме общего запаса (сплошная рубка) еще и эффективный запас, который образуют стволы с положительной лесной рентой. Эффективный запас можно использовать, проводя коммерческие несплошные рубки. В зависимости от характеристики древостоя такой рубкой может быть условно-сплошная, постепенная, проходная. Если общий запас равен эффективному, то коммерческой становится и сплошная рубка. Чем выше уровень экономического развития отрасли, тем больше область применения сплошных рубок.

В таблице 7 приведена доходность различных категорий древостоев: сосняков, ельников, березняков, осинников различных классов спелости и бонитетов. Даже беглый взгляд на данные этой таблицы показывает, что ни о каком повышении платежей за древесину на корню в регионе не может быть речи. Рубить «сплошь» нечего: высокобонитетных сосняков практически не осталось, ельники в основном низкопродуктивны (преобладают IV–V бонитеты) — половина из них низкодоходны, половина вовсе убыточны, о березняках и осинниках и говорить не приходится. Как же все еще работают? Наука не хитрая: экономят на зарплате рабочих и строительстве дорог, латают старую технику (балансовая стоимость основных фондов в несколько раз меньше восстановительной, амортизационных отчислений недостаточно для своевременного обновления изношенных машин и механизмов), по возможности не платят полностью налоги, накапливают кредиторскую задолженность, надеются на лучшие времена. Не трудно догадаться, почему аукционная продажа леса на корню оказалась столь выгодной. Если не строить дорог, нанимать временные бригады и не иметь зна-

чительных накладных расходов, не нести в полной мере затраты на содержание и обновление техники (относить их на другие виды деятельности или переложить на плечи других юридических лиц), то можно неплохо зарабатывать. А еще при этом брать лучшие делянки, выбирать из леса только доходное. Стоит ли удивляться разгулу нелегальных рубок? Вот такая у нас сегодня рыночная экономика в лесном хозяйстве.

При серьезном отношении к экономической стабилизации лесозаготовительной отрасли не обойтись без радикальных преобразований. Главная проблема — дать предприятиям возможность самостоятельно заработать средства для обновления фондов, строительства дорог, развития. Не ждать пока все образуется само собой, когда в результате долгожданного экономического роста цены на круглый лес существенно вырастут. Есть всего два пути.

Первый — изменение налоговой системы: 1) существенно уменьшить социальный налог, 2) освободить от налога прибыль, используемую на обновление и расширение фондов, 3) сделать лесную подать справедливой, экономически обоснованной, забирать с ее помощью только сверх-

© WWF России / Виктор ЖИВОТЧЕНКО



Корневая стоимость стволов — основа для определения доходности древесных запасов

доходом — то, что остается у лесозаготовителя после выплаты рабочим нормальной заработной платы, строительства дорог, регулируемого лесной службой, нормального обновления фондов. Уже гремят возмущенные голоса: «Они и без того на иностранных джипах катаются». Это правда: так мы переходим от разорительной плановой системы к высокоэффективной рыночной, так в упоении прониклись духом рыночной свободы, что готовы закрыть глаза на собственную нищету и рьяно поддерживать «отсталое» западное машиностроение, а заодно и сельское хозяйство и туда же нажитые «потом и кровью» капиталы помещать. Но это уже не экономика, а нечто другое.

Второй путь — поднять доходность лесопользования за счет коммерческих несплошных рубок, прежде всего условно-сплошных. Сплошная рубка леса экономически эффективна, когда все стволы древостоя имеют положительную ренту. Для этого нужно, чтобы лесоперерабатывающая промышленность была способна потреблять в соответствующих пропорциях не только высококачественную, но и всю низкокачественную древесину и при этом давать за нее цены, превышающие заготовительные расходы. Только в этом случае возможен эффективный лесозаготовительный бизнес — получение нормальной предпринимательской прибыли независимо от товарной структуры арендуемого лесного фонда. Лесовладелец же с помощью обоснованного рентного налога, выравнивающего рентабельность рубки, получит лесной доход для финансирования лесоуправления, воспроизводства лесных ресурсов, социальных программ. Если такие условия не выполняются, то в соответствии с законами рыночной экономики следует проводить коммерческие несплошные рубки. Но и у несплошных рубок есть ограничения по эффективному применению — увеличение дорожных расходов, удорожание лесосечных операций. Во всех случаях надо уметь соизмерять расходы и доходы, поэтому-то нужно прежде провес-



Таблица 7

Корневая (рентная) стоимость запасов древесины по древостоям (выделам) и способам рубки. Прилузский лесхоз, Лоемское лесничество, Республика Коми

Квартал-выдел	Категория спелости	Природно-возрастная формула древостоя	Тип леса	Бонитет	Разряд такс	Площадь, га	Ликвидный запас, м ³ /га		% выборки	Рента, р./м ³	
							Сплошная	Неплошная		Сплошная	Неплошная
Сосняки											
114-16	Спелые	7C ₃₀ ³⁶ 2E ₃₀ ³⁶ 1B ₃₀ ²⁴	Черничниковый	II	1	10	270	205	76	104,9	157,0
114-9	Спелые	5C ₁₃₀ ³² 1E ₁₃₀ ²⁶ 3B ₁₃₀ ⁴⁰ 1O ₁₃₀ ²⁴	Черничниковый	II	1	35	320	192	60	58,4	144,5
112-6	Средневозраст.	7C ₈₀ ²⁸ 2O ₈₀ ³² 1E ₈₀ ²⁴	Кисличниковый	I	1	13	360	212	59	44,0	110,4
115-20	Перестойные	3C ₈₀ ⁴⁰ 2C ₈₀ ²⁴ 1E ₈₀ ²⁴ 2B ₈₀ ²⁴ 2O ₈₀ ³⁶	Черничниковый	II	2	21	380	167	44	19,1	127,6
97-3	Приспевающие	6C ₈₅ ³⁶ 4B ₈₅ ²⁴	Брусничниковый	II	1	10	240	110	46	17,2	93,3
114-10	Спелые	4C ₁₃₀ ³² 1C ₁₃₀ ²⁶ 4O ₁₃₀ ⁴⁰ 1B ₁₃₀ ²⁴	Черничниковый	II	1	3	320	138	43	3,6	125,5
115-8	Спелые	4C ₁₄₀ ³⁶ 1E ₁₄₀ ²⁰ 4O ₁₄₀ ⁴⁰ 1B ₁₄₀ ²⁰	Черничниковый	II	2	37	310	136	44	-3,6	127,6
100-18	Спелые	7C ₁₃₀ ²⁴ 3B ₁₃₀ ²⁰	Брусничниковый	III	1	44	100	35	35	-6,6	89,2
90-18	Спелые	4C ₁₀₅ ²² 1E ₁₀₅ ¹⁸ 3B ₁₀₅ ²⁰ 2O ₁₀₅ ³⁰	Черничниковый	III	2	35	280	59	21	-53,1	44,6
95-26	Перестойные	6C ₁₆₀ ²² 1E ₁₆₀ ¹⁴ 3B ₁₆₀ ¹⁴	Травяно-болотн.	V	2	23	100	5	5	-153,2	56,1
Ельники											
113-6	Перестойные	7E ₁₅₀ ²⁴ 1П ₁₅₀ ²⁴ 1B ₁₅₀ ²⁴	Травяно-болот.	IV	1	12	210	130	62	43,8	103,0
113-4	Спелые	4E ₈₀ ²⁴ 2C ₈₀ ²⁸ 2B ₈₀ ²⁸	Черничниковый	III	1	13	280	137	49	31,9	110,6
113-23	Средневозраст.	4E ₈₀ ²⁴ 1C ₈₀ ²⁸ 4B ₈₀ ²⁸ 1O ₈₀ ²⁸	Кисличниковый	II	1	12	340	190	56	27,8	96,8
90-19	Перестойные	7E ₁₅₀ ²⁴ 2П ₁₅₀ ²⁴ 1B ₁₅₀ ²⁴	Долгомошников.	IV	2	72	210	128	61	27,4	90,1
130-4	Спелые	6E ₁₃₀ ²² 2C ₁₃₀ ²⁸ 2B ₁₃₀ ²²	Черничниковый	IV	1	13	250	100	40	13,5	104,0
89-3	Спелые	7E ₁₁₀ ²² 2П ₁₁₀ ²² 1B ₁₁₀ ²⁰	Черничниковый	III	2	17	310	164	53	-1,8	78,0
88-4	Перестойные	7E ₇₀ ²² 1П ₇₀ ²² 2B ₇₀ ²²	Долгомошников.	IV	2	26	180	76	42	-3,6	89,2
97-29	Спелые	7E ₁₁₀ ²⁰ 1C ₉₀ ²⁰ 2B ₉₀ ²⁰	Черничниковый	IV	1	17	190	80	42	-13,0	76,5
130-16	Перестойные	6E ₁₅₀ ²⁰ 4B ₁₅₀ ²²	Травяно-болот.	V	1	10	190	68	36	-16,4	65,7
130-32	Перестойные	4E ₁₇₀ ²⁰ 2E ₁₇₀ ¹⁸ 3B ₁₇₀ ²⁴ 1B ₁₇₀ ¹⁸	Долгомошников.	IV	1	29	260	86	33	-24,4	63,4
130-18	Перестойные	6E ₁₈₀ ²⁰ 2E ₁₈₀ ¹⁴ 2B ₁₈₀ ²⁴	Долгомошников.	IV	1	39	210	78	37	-39,1	61,6
90-17	Перестойные	8E ₁₅₀ ²⁰ 2B ₁₅₀ ²²	Травяно-болот.	V	2	17	180	50	28	-48,5	65,0
Березняки											
114-13	Перестойные	5B ₈₅ ²⁴ 2O ₈₅ ²⁸ 2C ₈₅ ⁴⁰ 1E ₈₅ ²⁸	Кисличниковый	I	1	55	290	113	39	14,0	125,1
114-8	Перестойные	4B ₁₂₀ ²⁴ 3O ₁₂₀ ³² 3C ₁₂₀ ³⁰	Черничниковый	II	1	17	290	96	33	5,7	106,8
113-5	Перестойные	6B ₈₅ ²⁰ 2O ₈₅ ¹⁸ 1C ₈₅ ²⁴ 1E ₈₅ ¹⁸	Кисличниковый	I	1	97	280	78	28	-6,4	95,7
88-5	Перестойные	5B ₉₀ ²⁴ 2O ₉₀ ³² 2C ₉₀ ³⁰ 1E ₉₀ ²⁰	Кисличниковый	I	2	18	280	81	29	-17,7	92,8
130-37	Спелые	7B ₈₅ ¹⁸ 3O ₈₅ ¹⁸	Кисличниковый	I	1	40	250	30	12	-62,5	75,5
Осинники											
113-12	Перестойные	4O ₈₅ ³⁶ 3B ₈₅ ²⁴ 3C ₈₅ ³⁶	Кисличниковый	I	1	95	350	112	32	-1,8	134,5
95-11	Перестойные	7O ₇₅ ³⁰ 3B ₇₅ ²⁴ 3C ₇₅ ²⁸	Кисличниковый	I	2	19	330	23	7	-69,0	65,1
99-4	Спелые	5O ₈₄ ²⁴ 3B ₈₀ ¹⁸ 3C ₈₀ ²⁰	Черничниковый	I	1	7	240	12	5	-71,2	60,6

ти в каждом регионе грамотный экономический анализ ресурсов. При современных информационных технологиях это не сложно. Кроме того, необходимо пересмотреть нормативную базу: основательно разобраться, какая рубка при естественном лесовозобновлении наносит больший экологический ущерб природной среде — сплошная или условно-сплошная?

Чрезвычайно актуальна и проблема финансирования лесного хозяйства. Решать ее за счет лесопользователей — это рубить сук, на котором сидишь. Надо исходить из следующих принципов: 1) устанавливать платежи за древесину на корню на основе лесной ренты, использовать их прежде всего как экономический инструмент рационального использования лесных ресурсов; 2) жить по средствам (мера — лес-

ной доход); 3) уметь добиваться дополнительных бюджетных ассигнований на ведение лесного хозяйства (например, за счет экспортной пошлины), когда лесного дохода не хватает; 4) передавать лесопользователям производство лесохозяйственных операций и часть функций по лесопромышленному управлению только при условии достаточной доходности лесных ресурсов, корректируя соответствующим образом арендную плату. Насущные проблемы лесного хозяйства требуют решения на государственном уровне. Речь идет о внесении соответствующих изменений в лесное, налоговое и бюджетное законодательство. Сюда и надо направить реформаторскую энергию, а попытки выйти из кризиса за счет лесопользователей заведомо обречены на неудачу и ничего, кроме вреда, отрасли не принесут.

