

**ОТЗЫВ**  
**на проект «Правил ухода за лесами»,**  
**размещенный на портале <http://regulation.gov.ru/projects#npa=40017>**

В целом проект «Правил...» во многом дублирует предыдущий вариант «Правил ухода за лесами, утвержденный приказом МПР РФ от 16 июля 2007 г. № 185 с присущими ему достоинствами и недостатками.

Вместе с тем, в проекте появилось достаточно много весьма неоднозначных положений, принятие которых повлечет за собой существенные экономические и экологические риски и которые имеют весьма высокую потенциальную коррупционную составляющую.

Среди существенных замечаний следует отметить прежде всего заявку в «Правилах...» на «всеобъемлющий» характер данного нормативного документа, охватывающий весь цикл лесовыращивания от создания лесных культур (агролесомелиоративный уход, реконструкция) до рубки спелых древостоев (рубки сохранения, обновления насаждений, санитарные рубки), несмотря на то, что ряд положений регулируется другими нормативными актами (Правила лесовосстановления, Правила заготовки древесины, Правила санитарной безопасности, Правила пожарной безопасности и др.). В этой связи остается неурегулированным вопрос приоритетности правоприменения указанных нормативных актов и предлагаемых «Правилами ухода за лесами».

Предлагаемый вариант «Правил...» никак не учитывает планируемые изменения, которые предлагается внести в документ в рамках реализации «Концепции интенсивного использования и воспроизводства лесов», разработанной ФГУ «СПбНИИЛХ».

Правила вводят понятие целевой породы при проведении ухода за лесами, вместо используемого ранее «хозяйственно-ценные породы», при этом никак не определяя это понятие, что позволяет на практике относить к целевым породам малоценные лиственные породы, которые, как правило, являются нежелательными и удаляются при уходе за хвойными и твердолиственными породами.

Существенным недостатком «Правил...» является их избирательный характер применительно к целевому назначению лесов, а в отношении защитных лесов, применительно к отдельным категориям и особо-защитным участкам леса. Соответственно, документ приобретает характер рекомендаций, но не нормативов.

Вдобавок, собственно нормативная часть разработана только для традиционных рубок ухода: осветлений, прочисток, прореживаний и проходных рубок (Приложения 1, 2). Остальные виды предлагаемых рубок:

реконструкции, сохранения, переформирования, обновления и ландшафтные рубки носят скорее описательный, рекомендательный характер, который никак нельзя рассматривать как норматив, что и на практике порождает весьма субъективный характер их назначения, проведения и оценки.

Это же замечание в полной мере относится и к другим видам ухода за лесами, которые, с одной стороны, имеют собственную нормативную базу (санитарный, противопожарный уход за лесами и пр.), а с другой, при отсутствии таковой требуют гораздо более глубокой нормативной проработки по аналогии с традиционными видами рубок ухода за лесом.

Сложно согласиться с необходимостью проведения проходных рубок в защитных лесах, поскольку их целью является увеличения прироста лучших деревьев, сокращения сроков выращивания технически спелой древесины и создания благоприятных условий для возобновления ценных пород, что противоречит целевому назначению защитных лесов.

«Правила...» никак не учитывают лесоводственную, экономическую и технологическую состоятельность проведения отдельных видов ухода за лесами. В частности, при избытке в конкретном лесном районе в эксплуатационных лесах спелых и перестойных насаждений и неполном использовании расчетной лесосеки по главному пользованию (рубкам спелых и перестойных насаждений) уход, ориентированный на заготовку древесины рубками ухода: проходными, санитарными, обновления и сохранения насаждения должен максимально ограничиваться, если совсем не назначаться, поскольку это приводит к переэксплуатации доступных лесов и прямо противоречит цели проводимых мероприятий.

При этом нормативно создаются условия, когда к возрасту спелости, вместо «нормальных» с лесоводственной точки зрения древостоев, образуются расстроенные низкополнотные насаждения. В этой же связи категорически недопустимым является проведение каких-либо рубок ухода в приспевающих насаждениях. Безусловный приоритет в данном случае должен отдавать проведению рубок ухода за молодняками: осветлениям и прочисткам.

Также нецелесообразна с лесоводственной точки зрения частая повторяемость рубок ухода, направленных на формирование хозяйственно-ценных насаждений под пологом малоценных пород, поскольку проведение технологических операций при валке, трелевке и транспортировке древесины за пределы лесосеки приводит к значительному повреждению подроста, за которым, как раз и ведется уход. Кроме того, небольшой процент выборки при частой повторяемости рубок ухода несостоятелен с экономической точки зрения.

Как и в предыдущем варианте «Правил...» расширительный характер применения данного нормативного документа на лесные насаждения любого возраста, по существу заменяет понятие рубки спелых и перестойных насаждений, т.е. рубок главного пользования в традиционном лесоводственном понимании, и создает правовой прецедент выборочной заготовки древесины в спелых и перестойных насаждениях причем не только в защитных, но и в эксплуатационных лесах, что на практике приводит, с одной стороны, к истощению запасов эксплуатационных лесов, а с другой, к снижению их устойчивости к стихийным факторам, например, ветровалам.

Вдобавок существенно увеличивается период замены спелых насаждений молодыми, а арендаторы лесных участков получают законный способ избежать необходимости проведения активных лесовосстановительных мероприятий на участках, где проводятся подобные рубки.

С лесоводственной, да и экономической точки зрения, более оптимально осуществлять замену спелых и перестойных насаждений проведением различных способов традиционных рубок спелых насаждений (сплошнолесосечных, постепенных, выборочных), для которых в стране не только наработана огромная методическая база, но и существует многолетняя практика их применения.

Кроме того, отнесение рубок спелых насаждений к уходу за лесом входит в прямое противоречие с действующими нормативными документами по исчислению и установлению расчетных лесосек при проведении лесоустройства.

Также создается искусственная нормативно-правовая коллизия в отношении возможности проведения различных видов рубок в одном и том же возрасте. В частности, в молодняках возможно проведение прочисток и реконструктивных рубок, хотя предлагаемое повышение процента выборки вплоть до 90% и возможность создания коридоров при проведении прочисток полностью решает задачу реконструкции малоценных молодняков. Это же касается и рубок переформирования, задачи которых вполне могут быть решены проведением проходных рубок.

В «Правилах...» фактически никак не отражена необходимость сохранения элементов биоразнообразия, хотя это и отражено в целях проведения рубок ухода, за исключением необходимости сохранения видов древесных растений, занесенных в Красные книги различного уровня. Ничего не говорится о сохранении ключевых биотопов для различных видов растений и животных, создании оптимальных защитных и кормовых условий для

животных при проведении ухода за лесами, сроков проведения мероприятий по уходу за пределами периода массового размножения животных и птиц и пр.

Сложно согласиться с географическим подходом при установлении возраста проведения тех или иных видов рубок ухода (Приложение 1). Особенно показательным в этом плане является разделение огромной территории Сибири на Западную и Восточную (табл. 4, 5).

Мало того, что для Западной Сибири не произведено разделение по породам (группам пород), как это сделано для Восточной Сибири, так еще совершенно не учитывается тот факт, что и Восточной и в Западной Сибири есть различные по лесорастительным условиям и продуктивности древостои и возраст проведения рубок ухода будет как раз определяться этими факторами, а не механическим отнесением в тому или иному макрорегиону. Впрочем, это замечание полностью справедливо и для других регионов страны.

Очень различна степень детализации технологических элементов рубок ухода (возраст начала ухода, минимальная полнота после ухода, интенсивность рубки, целевой состав после ухода) по различным лесным районам страны. При этом явно излишняя детализация дана для европейской части страны и непропорционально сокращенные нормативы приведены для азиатской.

В документе достаточно много выражений, определяющих по-разному один и тот же термин, например, *целевая порода, главная порода, ценная порода*. При этом достаточно много некорректных с точки зрения лесоводственной терминологии выражений, например, *старшего возраста, чистыми группами, плохая форма ствола и кроны, незрелых насаждений* и др.

В целом предлагаемые «Правила...» требуют очень серьезной доработки с точки зрения получения действительно нормативного документа. Прежде всего следует реализовать принцип разделения видов ухода за лесами по целевому назначению лесов.

При этом следует четко определить цели проведения мероприятий по уходу за лесом применительно к лесам различного целевого назначения, а в пределах защитных лесов и особо-защитных участков леса к каждой из категорий, поскольку они существенно различаются между собой.

Также, следует не только ограничиться приоритетностью назначения рубок ухода, но и учесть их лесоводственную и экономическую целесообразность, поскольку необходимость проведения рубок ухода в настоящее время имеет директивный плановый характер и во многих случаях не учитывает экономическую целесообразность их проведения.

Далее, следует отказаться от искусственно привнесенных рубок, показавших свою искусственность и несостоятельность при практическом применении и имеющих высокую коррупционную составляющую, а именно рубок переформирования, обновления и сохранения насаждений, цели которых достигаются применением классических рубок ухода и рубок спелых и перестойных насаждений.

Прочие виды ухода за лесом требуют столь же разработанной нормативной базы, как и традиционные рубки ухода, приведенные в Приложении 1.

В целом установленные «Правилами...» нормативы должны носить характер рекомендаций, но никак не быть безусловно выполняемыми нормативами, поскольку даже приведенная детальная характеристика технологических элементов рубок ухода для европейской части страны не отражает всего многообразия возможных вариантов проведения рубок, которые, вдобавок, во многом определяются не только лесоводственными, но и экономическими условиями, которые подвержены изменениям во времени.

Директор Института, проф. д.б.н.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long, sweeping stroke extending upwards and to the right.

А.А. Онучин