



Рекомендации «Круглого стола» на тему «Сохранение биоразнообразия при заготовке древесины» и интервью с его участниками¹

«Круглый стол», посвященный сохранению биоразнообразия при заготовке древесины, состоялся в Москве 30 мая 2017 года. Сейчас уже семь российских регионов включили в свою нормативную базу перечни необходимых для сохранения объектов биоразнообразия, а к 2018 году это должны сделать все региональные органы власти.

30 мая 2017 года

Сохранение биоразнообразия при лесопользовании, в том числе при заготовке древесины, является частью лесного законодательства Российской Федерации и обязательно для всех участников лесных отношений. Лесная нормативная база федерального уровня, в частности Правила заготовки древесины и особенности заготовки древесины в лесничествах, лесопарках, указанные в статье 23 Лесного кодекса Российской Федерации (приказ Минприроды России от 13 сентября 2016 года № 474), Состав лесохозяйственных регламентов, порядок их разработки, сроки их действия и порядок внесения в них изменений (приказ Минприроды России от 27 февраля 2017 года № 72), обязуют органы государственной власти субъектов Российской Федерации разработать и включить в лесохозяйственные регламенты перечни объектов биоразнообразия. При этом нормативов, утвержденных на федеральном уровне, достаточно для выполнения данных полномочий. Однако к настоящему времени только в семи субъектах это сделано для всех или для некоторых лесничеств. Отчасти это связано с отсутствием разъяснений по процедуре разработки и утверждения таких перечней. Кроме того, и в тех субъектах, в которых соответствующие перечни уже включены в состав лесохозяйственных регламентов, лесопользователи сталкиваются с претензиями со стороны орга-

В мероприятии, организованном при поддержке WWF России в рамках проекта «Партнерство WWF — IKEA по лесам», приняли участие уполномоченные лица из Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Рослесхоза, других федеральных и региональных органов власти, представители научного сообщества и организаций некоммерческого сектора, лесопромышленных и аудиторских компаний.

Биологи и профессионалы лесной отрасли собрались, чтобы обсудить специальные рекомендации по сохранению биологического разнообразия при лесозаготовительных работах. Важным этапом дискуссии стало обсуждение опыта разработки таких требований в некоторых регионах России. Отдельная секция «круглого стола» была посвящена устойчивому управлению защитными лесами. В повестку мероприятия вошли основные спорные вопросы и наиболее частые обращения от компаний лесного сектора, связанные с санкциями региональных органов управления лесами за сохранение на вырубках важных для поддержания биоразнообразия куртин и единичных деревьев. Также проанализированы основные проблемы, с которыми участники процесса лесозаготовки сталкиваются на практике, выделяя и сохраняя при отводе лесосек ключевые биотопы.

На встрече была подчеркнута необходимость дальнейшего совершенствования нормативной и законодательной базы. С точки зрения эффективности работы проанализирована деятельность Общественного совета Рослесхоза, одна из задач которого состоит в гармонизации существующего законодательства с практикой правоприменения и требованиями добровольной лесной сертификации по схеме FSC. Обсуждение также коснулось деятельности Минприроды России и WWF России в сфере сохранения биоразнообразия в условиях ведения интенсивного лесного хозяйства.

Несмотря на ряд разногласий, существующих между всеми участниками процесса, «круглый стол» помог не только определить основные проблемы, которые чаще всего возникают при сохранении биоразнообразия, но и продвигаться в поиске их решения.

г. Москва

нов управления лесным хозяйством по поводу оставления объектов биоразнообразия на лесосеках, что свидетельствует о необходимости дополнительных разъяснений, связанных с учетом новых требований законодательства по сохранению биоразнообразия и внесению поправок в законодательство.

В связи с этим участники «круглого стола» рекомендуют:

- просить Минприроды России внести в Государственную Думу Российской Федерации предложение об изменении статьи 74.1 Лесного кодекса, дополнив ее положением, что изменение условий договора возможно и в том случае, если существенное изменение обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при его заключении, произошло в результате изменений в нормативно-правовой базе, а также положением, что внесение изменений в такие договоры возможно в том числе по соглашению сторон договора без судебных решений;
- Общественному совету Рослесхоза в рамках Рабочей группы по гармонизации требований лесного законодательства и добровольной лесной сертификации доработать и направить в Рослесхоз предложение по рекомендуемому перечню объектов биоразнообразия и рекомендуемой процедуре разработки и утверждения региональных перечней объектов биоразнообразия;
- просить Рослесхоз на основе данных предложений подготовить и разослать в территориальные органы управления лесным хозяйством методические указания по разра-

¹ «Круглый стол» организован при поддержке проекта «Партнерство WWF — IKEA по лесам».



ботке и утверждению перечней объектов биоразнообразия, включая процедуру учета требований нормативов по охране труда, санитарной и пожарной безопасности в лесах, правил лесовосстановления и др., а также по учету оставляемых объектов биоразнообразия при приемке лесосек, внесению информации в государственный лесной реестр и при лесоустройстве;

- просить Рослесхоз (Минприроды России) направить в территориальные органы управления лесным хозяйством письмо о недопустимости взимания штрафов с лесопользователей за оставление объектов биоразнообразия на лесосеках, если неустойки за оставленные недорубы включены в договоры аренды, заключенные ранее вступления в силу новых требований лесного законодательства;
- предложить Рослесхозу, департаментам лесного хозяйства по федеральным округам, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации с привлечением научных и общественных организаций разработать программы и провести серию региональных семинаров (семинаров на уровне федеральных округов) по разъяснению необходимости разработки и утверждения перечней объектов биоразнообразия, по вопросам организации процесса их разработки и содержания;
- принять во внимание, что участники «круглого стола» согласились с тем, что исходя из требований действующих нормативов территориальные органы управления лесным хозяйством могут самостоятельно устанавливать обязательный или рекомендательный характер требований по сохранению биоразнообразия при заготовке древесины, включаемых в лесохозяйственные регламенты.

Участники «круглого стола» отметили, что ограничения на лесопользование в защитных лесах должны соответство-

вать их целевому назначению. Для этого режим некоторых категорий защитных лесов целесообразно сделать более строгим, а для части категорий режим можно смягчить. Для решения проблем с регулированием режима защитных лесов участники рекомендуют:

- обратиться в Государственную Думу Российской Федерации с предложением о внесении поправок в проект федерального закона «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов и особо защитных участков лесов» в части установления более строгих мер охраны для притундровых лесов и нерестощадных полос лесов, установления критериев отнесения лесов к нерестощадным полосам лесов, исключающим сокращение площади этой категории, а также в части возможности проведения мелкоконтурных сплошных рубок в запретных полосах лесов, расположенных вдоль водных объектов;
- обратиться в Минприроды России с предложением об установлении единого порядка отнесения лесов, выполняющих одновременно несколько защитных функций, к определенной категории (подкатегории), т. е. ранжировать категории (подкатегории) защитных лесов по их значимости;
- обратиться в Минприроды России с предложением о разработке поправок в законодательство, которые исключат передачу в аренду участков лесного фонда для целей, не связанных с дельнейшим существованием лесного покрова (строительство некоторых объектов, разработка полезных ископаемых рядом способов и др.), и предусмотрят для таких целей обязательность перевода участков из земель лесного фонда в земли иных категорий.



Из личного архива Д. Баранова

Дмитрий Баранов, директор по лесобеспечению ЦЗ ООО «СВЕЗА-Лес»:

«Сейчас перед лесной отраслью стоят не проблемы, а скорее задачи и вопросы, которые надо решать. Они сформированы текущей ситуацией, в том числе тем, как в нашей стране осуществляется исполнение закона.

По сути, закон у нас один, а практика его толкования и применения во многих субъектах федерации различается. Во всех регионах следует синхронизировать правоприменительную практику, добиться ее единообразия. Естественно, в каждом регионе отдельные аспекты исполнения закона могут иметь свои особенности, но единое понимание и трактовка ключевых моментов законодательства в рамках конструктивной модели ведения лесного хозяйства необходимы».



© К. Тугева

Александр Голубев, менеджер по лесопользованию International Paper Россия:

«Важнейшим приоритетом компании является устойчивое лесопользование, поэтому тема сохранения биоразнообразия для нас крайне значима. Вся наша деятельность зависит от устойчивого развития лесов, а сохранение биоразнообразия при лесозаготовках — один из столпов устойчивого развития.

При ведении лесного хозяйства необходимо учитывать экологические, экономические и социальные аспекты работы. Сохранение биоразнообразия — основной экологический принцип. Нельзя не брать его в расчет, для эффективного лесопользования это очень чувствительная тема, которой надо уделять внимание.

На заседании “круглого стола”, посвященного проблеме сохранения биоразнообразия, было подчеркнуто, что

нерешенные вопросы в данной сфере еще остаются. Концентрация профильных экспертов и научных специалистов регионального и мирового уровней в числе участников свидетельствует об актуальности обсуждаемых вопросов. Главная задача — это гармонизация требований существующего лесного законодательства по вопросам сохранения биоразнообразия. При оптимизации нормативной базы необходимо учитывать не только мнения экологов и биологов, но и интересы лесопромышленников. При этом все решения должны быть экономически обоснованы с точки зрения крупных предприятий отрасли. Необходимо соблюсти интересы всех вовлеченных и заинтересованных сторон и гармонизировать имеющееся законодательство. Это и есть первоочередная задача на пути к сохранению биоразнообразия и развитию интенсивной модели лесопользования. Мы видим большие возможности для формирования единого подхода к устойчивому лесопользованию среди ключевых участников отрасли, чтобы активно продвигать и внедрять эту концепцию и нормы устойчивого лесопользования в России».



© К. Тузова

Алексей Грибов, координатор группы общественного мониторинга по проблемам экологии и защиты леса регионального отделения Общероссийского народного фронта в Алтайском крае:

«Текущее мероприятие важно и своей темой, и составом участников. Особенно ценно то, что в нем принимают участие представители федеральных органов власти — Федерального агентства лесного хозяйства и Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, сотрудники органов государственной власти и управления, а также лесопользователи из регионов. Таким образом, в диалоге участвуют все заинтересованные стороны. Осталось договориться, достичь согласия хотя бы в каких-то вопросах. Сама по себе проблема сохранения биоразнообразия остается первостепенной важности, поскольку оно связано не только с темой устойчивого лесопользования, но и с вопросами сохранения лесов и самой жизни на Земле. Можно привести множество примеров, в которых истощение биоразнообразия приводит к деградации местного сообщества.

Сегодня, чтобы сохранить биологические виды от исчезновения, необходимо внедрять модель интенсивного

и устойчивого управления лесами. Например, в Алтайском крае история интенсивного лесного хозяйства насчитывает уже не одно десятилетие, поэтому в наших лесах до сих пор можно встретить культуры, возраст которых превышает 100 лет.

Однако до сих пор мы встречаемся с проблемами, мешающими лесопользователям вести хозяйство эффективно и при этом сохранять биоразнообразие. Одна из таких проблем — двойное толкование стандартов. Так, в Лесном кодексе написано, что необходимо сохранять биоразнообразие, и для этого есть все механизмы. Но в то же время режим ООПТ в части рубок на деле ничем не отличается от режима лесопользования на обычных участках лесного фонда, по факту прикрывается терминами “санитарные рубки” или “выборочные”. Иными словами, согласно документам сплошные рубки на этой территории не проводятся, а значит, и угрозы для сохранения биоразнообразия не существует. Но в реальности все не так: с точки зрения сохранения биоразнообразия на этих участках ситуация еще хуже, чем на лесосеках сплошной рубки. Так что приемлемые нормативы, на которые можно опираться и с которыми можно работать, уже существуют, а вот правоприменительная практика до сих пор страдает. Подводя итог, можно сказать, что закон у нас есть, а проблема состоит в том, как он трактуется и исполняется».



Из личного архива О. Ильиной

Ольга Ильина, председатель КРОО «СПОК»:

«Рекомендации по сохранению биоразнообразия на делянках действуют во многих регионах уже давно. Однако не везде эти инициативы достаточно проработаны и к существующим нормативам остается еще очень много вопросов. Кроме того, во многих регионах работа по сохранению биоразнообразия еще не начата либо находится на самом раннем этапе. Поэтому сегодня важно преодолевать трудности, проявившиеся в процессе реализации, и обсуждать нормативы с регионами, которые только присоединяются к инициативе по сохранению биоразнообразия. Вопросы зачастую возникают именно в момент перехода от теории к практике. Здесь в первую очередь важно желание арендаторов, поскольку опыт Северо-Западного региона и некоторых других свидетельствует о том, что все проблемы можно решить. Это потребует определенных затрат, но прежде всего желания такие проблемы решать и двигаться дальше.

Изначально требования к сохранению биоразнообразия в законодательной базе федерального уровня были достаточно размытыми, но постепенно начали меняться и конкретизироваться. Это происходит и благодаря прове-

дению “круглых столов”, семинаров, обсуждению проблем и возможных путей их решения. При этом важно помнить, что Россия — очень большая страна с многочисленными региональными особенностями. Однако поддержка инициативы по сохранению биоразнообразия должна оказываться в первую очередь на федеральном уровне: в виде основных норм, закрепленных в законодательстве, которые затем должны развиваться на региональном уровне, с учетом местных особенностей.

Следует отметить, что сохранение биоразнообразия затрагивает одновременно несколько областей и при попытке преодолеть трудности возникают проблемы в смежных областях (уход за лесами, лесовосстановление и др.), усложняющие поиск решения».

© В. Солкин / WWF России



© К. Тузова

Алексей Кличихин, заместитель начальника управления использования и воспроизводства лесов Рослесхоза:

«Тема сохранения биоразнообразия актуальна, поскольку начинается разработка лесохозяйственных регламентов лес-



ничеств и лесных планов субъектов на новый 10-летний период. Сейчас необходимо унифицировать подходы к сохранению биоразнообразия при лесопользовании, ведь причина большинства проблем, о которых говорили в рамках “круглого стола”, заключается в разных региональных подходах или разных трактовках этих подходов.

Процесс запущен, но согласованной дорожной карты (пошагового сценария) нет, поэтому такие встречи и совместные обсуждения нужны. Искать решения выявляемых проблем следует в общем диалоге с органами государственной власти не только федерального уровня, но и регионального, так как непосредственно регионам передано осуществление полномочий в области лесных

отношений, а также с лесопользователями, отраслевой наукой и природоохранными организациями. Всем сторонам надо прислушаться друг к другу (только так можно сбалансировать различные интересы), а главное — научиться верно трактовать текст существующих нормативных правовых актов.

Единой системы, конечно, не получится из-за масштабности территории страны и ее региональных особенностей. Однако основные моменты все же должны быть определены на федеральном уровне. Затем они будут откорректированы на региональном уровне, а потом адаптированы под конкретные условия — в рамках лесных районов».



Из личного архива К. Кобыкова

Константин Кобыков, координатор проектов WWF России по лесам высокой природоохранной ценности:

«На заседании собрались эксперты по актуальной теме, ведь требования к сохранению биоразнообразия при заготовке древесины появились в нашем законодательстве еще в 2011 году. Но на данный момент соответствующие перечни, как это требуется исходя из правил, включены в региональную нормативную базу только в семи регионах, а в двух из них они разработаны только для части лесничеств. Законодательство же требует, чтобы данная работа была проделана для всех регионов страны, причем в довольно короткие сроки — до 2018 года. Чтобы сделать все эффективно, важно оперативно решать возникающие на этом пути вопросы.

Основная идея “круглого стола” в том, чтобы обсудить с экспертами те проблемы, которые уже возникли на практике, и обдумать пути их решения. Важно понять, нужны ли изменения в нормативной базе, а также определить, что и как улучшить в текущей ситуации исходя из существующих нормативов. Диалог всех сторон по обоим вопросам был достаточно конструктивным. Считаю, экспертам удалось понять, что именно нужно менять в законодательстве. А для тех регионов, где процесс еще даже не запущен, стало ясно из чужого опыта, каких ошибок можно избежать. Теперь они могут выработать для себя конкретные методические рекомендации.

В нормативной базе нет каких-либо значимых противоречий и препятствий для применения мер по сохранению биоразнообразия при заготовке древесины. По сути, ее главная недоработка состоит в следующем: она не дает сразу ясного понимания того, что именно делать. Для регионов, где работа по сохранению биоразнообразия уже начата, эта законодательная база предлагает достаточно возможностей для реализации их инициатив. Остальные же регионы пока не получили ясного представления о дальнейшем пути и действиях. У них нет понимания того, как все это внедрять на практике, поэтому они медлят, видимо, в надежде на дальнейшие разъяснения, на конкретную последовательность шагов и инструкцию. В ходе обсуждения стало понятно, что надо не менять законодательство, а в первую очередь разрабатывать простые и ясные рекомендации ненормативного характера, демонстрирующие практические основанные на существующей правовой базе действия».

© Н. Дельвин / WWF России



Из личного архива А. Лебедева

Анатолий Лебедев, председатель совета ПКОО «БРОК»

«Тема сохранения биоразнообразия крайне актуальна для Дальнего Востока и Сибири, где действует наша организация и где эксплуатация природных комплексов остается основой экономики.

Такие дискуссии важны для многих процессов и социальных групп: для продвижения добровольной сертификации лесопользователей, обновления законодательства, формирования общественного мнения в отношении принципов устойчивого природопользования. Мы уже много лет работаем над этим и, к сожалению, не всегда успешно. Сейчас, похоже, лед тронулся, и многие моменты, волную-



шие лесное сообщество, все, что мы обсуждаем на таких встречах, начинает внедряться в практику и в законодательство.

“Круглый стол” собрал экспертов высочайшего уровня. Были обсуждены ключевые для отрасли вопросы, среди которых биоразнообразие — один из самых непростых. Для практиков лесного хозяйства и лесозаготовителей это категория второго порядка, кажущаяся менее важной, чем экономика, социальные и общие экологические факторы лесных экосистем, и не только для практиков: для законодателей эта категория менее существенна, чем политическая мотивация принимаемых решений. Хотя, надо признать, тенденции и предложения, которые поступают в Государственную Думу Российской Федерации, содержат немало требований, выработанных на протяжении последних нескольких лет, в том числе в рамках уже узаконенной лесной политики.

Беспокойство вызывает другое: как сегодня исполняется существующее законодательство, насколько эффективен контроль за инспекторами, компаниями, сотрудниками органов государственной власти и управления, в том числе общественный. Широко известен скандальный факт по Дальнему Востоку: объемы экспорта самой ценной твердолиственной древесины дуба и ясеня почти вдвое превышают официальные нормы заготовок, и это

несмотря на сквозной контроль оборота древесины, предусмотренный ЕГАИС. Другой пример: в течение последних 5 лет во Владивостоке нами предприняты попытки защиты городских лесов, обладающих высшим уровнем биоразнообразия наравне с лесами Кавказа. Речь не о парках, как можно подумать, а о 33 тыс. га девственной тайги в черте города. Когда начался процесс обновления генерального плана, группа коррумпированных чиновников, используя лазейки в законах, утвердила план, в котором леса не существует. И последние 10 лет лесные участки распродаются и вырубаются вместе с редкими и исчезающими видами растений. В ходе непростой борьбы с этим беззаконием вместе с Общероссийским народным фронтом удалось получить от администрации и разработчиков генерального плана гарантии того, что городские леса будут учтены отдельной зоной во всех градостроительных документах. Точка в этом деле еще не поставлена, коррупция сопротивляется, но шансы на победу есть. Это пример того, что вопросы сохранения биоразнообразия в лесах можно и нужно использовать и в рамках широких общественных кампаний. Существуют примеры выигранных дел и пересмотра незаконных судебных решений. И здесь основная работа ложится на активистов и всех, кого это действительно волнует».



© К. Турова

Юрий Паутов, директор фонда содействия устойчивому развитию «Серебряная тайга»:

«На данный момент многие вопросы сохранения биоразнообразия не решены как на федеральном уровне, так и на региональном. На уровне регионов эта тема начала обсуждаться еще в начале

2000-х годов, однако финальная стадия еще впереди. Формирование законодательной базы не закончено, поэтому важно обсуждать эти проблемы со всеми участниками процесса.

Сегодня существует много проблем на уровне федерального законодательства, конкретных региональных законодательных актов и на уровне лесничеств. Разрабатываемые Рослесхозом и другими федеральными органами власти унифицированные нормативы — это не выход из ситуации. Единые правила не смогут решить всех проблем, поскольку в лесном секторе разных регионов страны и даже внутри одного региона разная ситуация. Подход должен быть индивидуализированным. Например, в Рес-

публике Коми для каждого ландшафтного района предложен свой вариант решения существующих проблем. Такой подход находит понимание и у арендаторов, и у лесничих. Всему лесному сектору нужен региональный подход и в формировании нормативов, и в самой реализации.

Вопросы, связанные с сохранением биоразнообразия и внедрением интенсивной модели ведения лесного хозяйства, с каждым годом будут все актуальнее, потому что они непростые. Интенсивная модель лесного хозяйства нацелена на перспективу, но уже сегодня необходимо определить как долгосрочные экономические показатели лесовыращивания, так и ограничения, связанные с сохранением биоразнообразия лесного ландшафта. При интенсивном подходе средства вкладываются в будущие лесные насаждения — результаты мы увидим лишь через 30–40 лет, а вот биоразнообразие лесов можно потерять гораздо быстрее. Скандинавские экологи предупреждают: “Не наступайте на наши грабли, внедряя интенсивные методы лесного хозяйства!” Поэтому важно учитывать не только экономическую составляющую интенсивного лесного хозяйства, но и риски, связанные с потерей биоразнообразия лесов».



© К. Турова

Виктор Попов, директор института природопользования и сохранения биоразнообразия Байкальского государственного университета:

«Тема сохранения биоразнообразия важна и актуальна в масштабе и страны, и Иркутской области. Сейчас

необходимо найти решение, которое удовлетворит все заинтересованные стороны. Важно не просто усилить запреты, а добиться того, чтобы рубка леса в нашей стране приобрела цивилизованный характер и биоразно-

образии при этом сохранялось действительно эффективно.

На заседании выявлено много злободневных проблем в этой сфере, обсуждены и вопросы практического характера. Эксперты с богатым опытом попытались найти конкретные решения. Полагаю, что появление такой единой площадки, открытой для обсуждения, очень важно. Не менее значимо то, что в «круглом столе» принимают участие и лесопромышленники, и ученые, и представители органов власти и некоммерческих организаций, поскольку в реальной жизни им очень сложно встретиться, а эффективно решать проблемы, не обсуждая их со всеми участниками процесса, невозможно. Должна быть площадка, на которой все



стороны могут выступить и, что еще важнее, услышать друг друга. На мой взгляд, на заседании “круглого стола” это произошло.

Взаимодействие со всеми сторонами необходимо потому, что все проблемы в лесном секторе комплексные. Нужно дорабатывать правовую базу, так как пока большой опыт в регулировании на правовом уровне отсутствует и текущая версия нормативов несовершенна. Важно и общее осознание актуальности сохранения биоразнообразия: все должны понять, что дальше так жить нельзя, надо срочно принимать меры

для сохранения природы. Не обойтись и без поддержки лесопромышленников. Таким образом, чтобы найти верные и эффективные решения, нужен диалог всех сторон».

© Н. Дельвин / WWF России



Елена Рай, старший преподаватель кафедры ботаники и общей экологии САФУ:



Из личного архива Е. Рай

«Тема сохранения биоразнообразия на делянках все еще остается не совсем понятной. У арендаторов и лесничих возникает много вопросов, поэтому очень важно ответить на них, иначе процесс сохранения биоразнообразия замедлится или будет осуществляться формально. Что касается рекомендаций для сохранения биоразнообразия, все решения принимаются в условиях конкретного участка: что и в каком количестве оставить, какого размера, причем с учетом не только биоразнообразия, но и лесовосстановления и экономической эффективности заготовки древесины. Важно принимать во внимание все эти вопросы и условия, стараться сделать решения максимально результативными и эффективными с точки зрения данных аспектов. Верным может быть только комплексное решение. Нужно помнить также, что комплексные решения очень непросто принимать. Одна из проблем — отсутствие у специалистов опыта и знаний по вопросам сохранения биоразнообразия. Вто-

рая заключается в том, что для выделения объектов биоразнообразия при отводе делянки с учетом экологического, экономического, лесоводственного аспектов необходимо время, которого у отводчиков часто нет. В их работе заложены совсем другие показатели, по которым проводится оплата.

Кроме того, обязательно нужны консультации и экспертная поддержка научного сообщества, причем на всех этапах — от разработки рекомендаций до анализа результативности и эффективности их применения. Модель непрерывного улучшения процессов “планируй, делай, анализируй и улучшай” успешно применяется в разных сферах деятельности и может помочь сохранению биоразнообразия. Рекомендации по сохранению биоразнообразия на делянках в некоторых регионах действуют уже около 10 лет, но анализ их результативности и эффективности не проводился. Получается, что мы разрабатываем рекомендации, применяем их, но нам все равно, достигается с их помощью желаемый результат или нет.



© К. Тугова

Сергей Шарлаев, начальник управления лесного хозяйства Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия:

«Тема сохранения биоразнообразия при лесозаготовках важна в масштабах всей страны. В Карелии этот вопрос обсуждается уже с 2007 года. К данному моменту разработан определитель объектов биоразнообразия. В правилах заготовки древесины указано, что объекты биоразнообразия могут сохраняться. Моя позиция полностью совпадает с такой формулировкой. При разработке новых лесохозяйственных регламентов в нашем субъекте федерации я также буду настаивать на этом.

В Карелии есть предприятия, заинтересованные в сохранении биоразнообразия, сертифицированные с развитой системой поставок, готовые развивать и поддерживать инициативы по сохранению объектов биоразнообразия. При этом существуют и некрупные компании, которые работают исключительно на местный рынок, на обеспечение древесиной местного населения в небольшом поселке. Если принять единый для всех компаний годовой объем изъятия древесины и обязать их выполнять единые требо-

вания к сохранению объектов биоразнообразия, то для малого бизнеса эти условия станут невыполнимыми из-за отсутствия квалифицированного персонала, необходимого для выполнения таких работ. Крупная компания в отличие от небольшой может нанять специалистов по сертификации. Эти обстоятельства необходимо учитывать, занимаясь составлением регламента.

В Республике Карелия в текущий лесозаготовительный регламент объекты биоразнообразия не внесены, однако уже заключен ряд соглашений со всеми крупными арендаторами — 22 предприятиями. В этих соглашениях четко прописаны объекты биоразнообразия, буферные зоны и все условия по их сохранению. В феврале этого года совместно с WWF России проведен семинар по вопросам сохранения биоразнообразия. В регионе продолжается работа по этой теме. Объекты биоразнообразия будут внесены в лесохозяйственный регламент с учетом обсуждений, проведенных на текущем заседании.

Если говорить об инициативах по сохранению биоразнообразия на уровне страны, то в первую очередь необходимо понять, что при составлении нормативных актов важно учитывать региональные особенности. Площадь нашей страны огромна, условия во всех регионах сильно разнятся. Нужен региональный подход к существующим проблемам, но все они, на мой взгляд, решаемы».

Интервью подготовила Кристина Тугова

