



ОБЗОР

2013

Незаконные рубки на Дальнем Востоке:  
мировой спрос на древесину и уничтожение  
Уссурийской тайги



WWF®

ОБЗОР

2013

# Незаконные рубки на Дальнем Востоке: мировой спрос на древесину и уничтожение Уссурийской тайги

Москва 2013



## Лесная программа WWF России

Лесная программа WWF России — это часть глобальной международной лесной программы WWF.

Программа направлена на сохранение лесов путем их охраны и восстановления, а также устойчивого управления ими там, где это необходимо.

Задачи Лесной программы WWF России:

- продвижение концепции устойчивого лесопользования, учитывающего интересы всех заинтересованных сторон;
- совершенствование лесного законодательства в России;
- предотвращение незаконных рубок;
- сохранение биоразнообразия и поддержание лесов высокой природоохранной ценности;
- поддержка экологически ответственного лесного бизнеса;
- осуществление лесоклиматических проектов;
- продвижение добровольной лесной сертификации по схеме FSC.



**Незаконные рубки на Дальнем Востоке: мировой спрос на древесину и уничтожение Уссурийской тайги:** обзор / А. Г. Кабанец, Б. Д. Милаковский, Е. А. Лепешкин, Д. В. Сычиков; под общ. ред. Д. Ю. Смирнова; Всемирный фонд дикой природы (WWF). — М.: WWF России, 2013. — 39, [1] с.

Незаконные рубки ценных пород на Дальнем Востоке достигли критических масштабов. Сравнительный анализ, осуществленный Амурским филиалом WWF России, показывает, что за период 2004–2011 гг. объем экспорта древесины некоторых ценных пород с Дальнего Востока в Китай превысил объем разрешенного лесопользования в 2–4 раза. Незаконные рубки ведутся, в том числе, и в ареале амурского тигра, угрожая его местообитаниям. Приведенный в обзоре фактический материал представляет особый интерес в свете нового международного законодательства, направленного на предотвращение торговли изделиями из незаконно заготовленной древесины, которая попадает на рынки Европейского союза и США, в частности через Китай.

Книга будет полезна сотрудникам органов управления лесами, органов правоприменения, лесопромышленных компаний, лесозэкспортеров, общественных организаций, студентам профильных вузов и техникумов, а также всем, кому небезразлична судьба российского леса.

Рецензент А. К. Курицын, канд. техн. наук, директор ООО «Лесэксперт».

Фотографии: Амурский филиал / WWF России

Авторы благодарят за помощь в подготовке издания  
Ю. Дармана, К. Кобякова, Е. Копылову, Е. Куликову, Е. Шварца,  
Н. Шматкова (WWF России).

При полном или частичном воспроизведении данного издания ссылка на WWF обязательна.

Распространяется бесплатно.

На обложке: незаконные рубки являются серьезной угрозой выживанию амурского тигра.  
Фото В. Малеев / WWF России

© Текст, фотографии. WWF России, 2013. Все права защищены.

РОССИЙСКО-  
ГЕРМАНСКАЯ  
КЛИМАТИЧЕСКАЯ  
ИНИЦИАТИВА



Федеральное министерство  
окружающей среды, охраны природы  
и безопасности ядерных реакторов



# Содержание

---

<b>Резюме .....</b>	<b>4</b>
<b>Введение .....</b>	<b>7</b>
<b>Кризис правоприменения .....</b>	<b>9</b>
Низкий уровень выявления незаконных рубок силами органов управления лесами .....	9
Низкий уровень контроля выполнения лесохозяйственных требований на легальных лесосеках .....	12
Неэффективное расследование правонарушений в лесной сфере полицией и незначительное количество дел, доведенных до суда .....	16
<b>Последствия незаконных рубок .....</b>	<b>20</b>
Истощение лесных ресурсов для легального лесного бизнеса и увеличение давления на защитные леса .....	20
Уничтожение возможностей для традиционного таежного природопользования .....	21
Деградация мест обитания и кормовой базы амурского тигра .....	22
<b>Решение проблемы: восстановление легальности лесопользования на Дальнем Востоке .....</b>	<b>24</b>
Восстановление эффективного правоприменения .....	24
Сокращение спроса на древесину незаконного происхождения .....	27
<b>Приложение. Экспорт нелегальной древесины дуба с Дальнего Востока .....</b>	<b>31</b>
<b>Список источников .....</b>	<b>38</b>



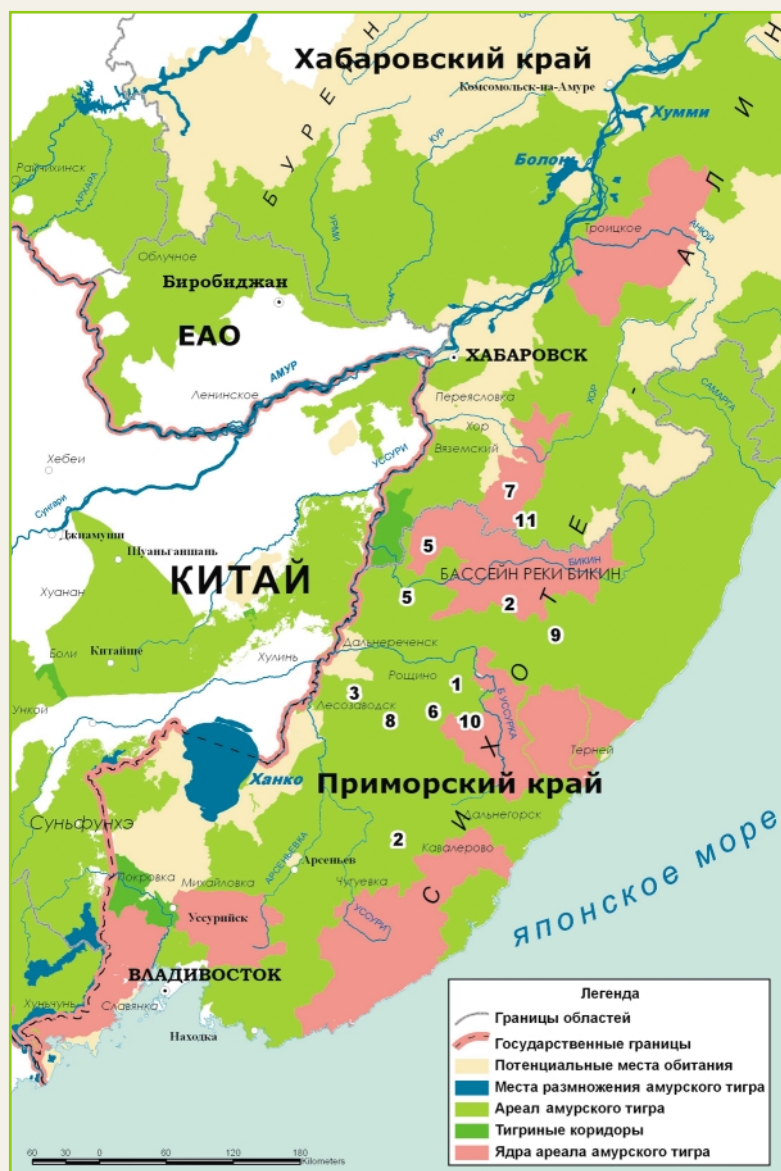
# Резюме

**Н**езаконные рубки ценных пород на Дальнем Востоке достигли критических масштабов. Еще 10 лет назад WWF поднял тревогу, сообщив о нарастающем темпе незаконных рубок на Дальнем Востоке, и предупре-

дил, что без жестких мер со стороны федеральных и региональных властей существует реальная угроза криминализации лесного сектора и истощения запасов ценной древесины [7]. К сожалению, прогнозы WWF, сделанные в 2002 г., реализовались в наихудшем варианте. Сравнительный анализ показывает, что за 2004–2011 гг. объем древесины дуба монгольского, заготовленной для экспорта в Китай, превысил объем разрешенного лесопользования в 2–4 раза.

Китайские производители паркета и мебели закупают такие ценные древесные породы, как дуб, ясень, ильм и липу, в объемах, существенно превышающих официально разрешенные для заготовки и выходящих за пределы возможностей устойчивого лесопользования. Значительная часть готовой продукции предназначена для рынков США, Японии и европейских стран, где ее приобретают потребители, которые ничего не подозревают об этих проблемах.

В отчете приводятся результаты полевых и научных исследований, осуществлявшихся более 10 лет. Их итоги отражают печальную реальность: в результате неэффективного правоприменения сферы лесного хозяйства сильно криминализировалась, что позволяет нелегальным лесозаготовителям безнаказанно расхищать ресурсы ценной древесины.



*Места незаконных рубок,  
описанных в отчете,  
и ареал амурского тигра  
на юге Дальнего Востока*

Незаконные рубки на Дальнем Востоке оказывают губительное воздействие как на природу региона, так и на местное население. Они стали причиной деградации ключевых мест обитания амурского тигра, находящегося под угрозой исчезновения, сокращения его кормовой базы. Растет браконьерство, поскольку из-за незаконных рубок отдаленные лесные массивы становятся более доступными. Кроме того, они губительно

сказываются на традиционном образе жизни и хозяйствования местного и коренного населения: сокращаются охотничьи угодья, исчезают возможности для пчеловодства и сбора кедрового ореха. Происходит быстрая деградация уникальных кедрово-широколиственных лесов Дальнего Востока, а между тем эти леса отличаются очень высоким уровнем биоразнообразия.

Истощение ресурсов ценных пород в эксплуатационных лесах в результате хищения леса вынуждает как легальных, так и нелегальных лесопользователей обращаться к ценным лесным массивам, промышленные рубки в которых запрещены или ограничены. Это прежде всего защитные леса (водоохранные и орехово-промысловые зоны, природные заказники и др.), которые в результате действия запрета на промышленные рубки все еще сохранили значительные запасы высококачественной древесины. Эта негативная тенденция была подтверждена результатами официальной федеральной проверки лесопользования в Приморском крае в 2012 г. Многие из этих массивов представляют собой последние в регионе малонарушенные леса. Одной из таких территорий является бассейн р. Бикин — крупнейший в мире массив девственных смешанных неморальных лесов и родина удэгейцев — коренного малочисленного народа Дальнего Востока. Последнее время ведется практически ежедневная напряженная борьба за сохранение этих уникальных лесов.



Учитывая высокий уровень незаконного лесопользования на Дальнем Востоке и зависимость китайских производителей от сырья из этого региона, крупные международные потребители, закупающие мебель и паркет китайского производства, могут, сами того не желая, стать нарушителями законодательства США (закон Лейси) и Европейского союза (Еврорегламент 995/2010), а также Политики зеленых закупок Японии.

Борьба с незаконными рубками является одним из главных приоритетов деятельности федеральных и региональных органов власти России в лесной сфере. В этом отчете показаны и позитивные примеры содействия инспекторов лесных управлений, правоохранительных органов и общественных организаций борьбе против незаконного лесопользования, в частности на юге Хабаровского края. Смена руководства в Приморском крае дает надежду и на улучшение ситуации в этом регионе.

Данный отчет является вкладом WWF в решение проблемы незаконных рубок. Чтобы решить эту проблему, необходимы совместные усилия органов государственной власти, компаний лесного сектора и потребителей.

Данный отчет является вкладом WWF в решение проблемы незаконных рубок. Чтобы решить эту проблему, необходимы совместные усилия органов государственной власти, компаний лесного сектора и потребителей.

**Правительство Российской Федерации, федеральные и региональные органы управления лесами** должны принять неотложные меры по восстановлению эффективного управления лесным хозяйством на Дальнем Востоке:

- открыть доступ ко всей документации по лесопользованию для широкой общественности, обеспечив большую открытость этой информации и создав условия для участия местного населения и активистов в борьбе с незаконными рубками с целью их предотвращения;

Ресурсы ценных пород Дальнего Востока стремительно истощаются по мере удовлетворения мирового спроса на дешевую мебель и паркет, производимых без оглядки на легальность и устойчивость лесопользования. Требуются незамедлительные действия со стороны органов государственной власти, компаний лесного сектора и потребителей по борьбе с незаконными рубками и вытеснению незаконно заготовленной древесины с рынка мебели и паркета.

- укрепить нормативно-правовую базу, усилить контроль и мониторинг так называемых рубок ухода, ликвидировать пробелы в законодательстве, которыми пользуются нелегальные лесозаготовители;
- установить обязанность арендаторов по обнаружению и информированию органов власти о незаконных рубках на их арендных территориях;
- обеспечить регулярное патрулирование территорий с наиболее высоким риском незаконных рубок совместными силами лесной охраны, полиции, местных жителей и представителей общественных организаций, чтобы снизить возможность коррупции;
- обеспечить достоверную инвентаризацию ресурсов ценных твердолиственных пород для приведения расчетных норм лесопользования в соответствие с реальными запасами.

**Правительства Китая и Российской Федерации** должны обеспечить взаимосвязанность российской и китайской систем документального подтверждения легальности лесопродукции, чтобы эффективно обеспечить прозрачность по всей длине цепочки поставок в России и в Китае, от лесосеки до производителей готовой продукции.

**Органы государственной власти стран-импортеров**, в частности Китая, Японии, США и стран — членов Европейского союза, должны принять законодательство, направленное на предотвращение импорта незаконно заготовленной древесины, и обеспечить его результативное применение.

**Крупные компании**, импортирующие китайскую мебель и паркет, должны принять меры по минимизации риска проникновения древесины незаконного происхождения в свои цепочки поставок, например:

- приобретать только лесоматериалы и изделия из древесины, сертифицированные по схеме FSC (Лесного попечительского совета), учитывая, что предложение такой продукции в России весьма ограничено;
- внедрить эффективную систему обеспечения и подтверждения легальности и устойчивости лесопользования, которая не ограничивается сбором подтверждающих документов, а включает в себя аудиты третьей стороной и контроль со стороны представителей российского гражданского общества;
- если нет возможности покупать сертифицированную продукцию или внедрить собственную систему подтверждения легальности, импортеры должны отказаться от покупки мебели и паркета, сделанных с использованием ценных пород, которые произрастают на территории Дальнего Востока и могли быть там заготовлены (в особенности дуба, ясеня, ильма, липы).

**Потребители** могут повлиять на ситуацию, делая выбор в пользу FSC-сертифицированных мебели и паркета. Ответственный потребительский выбор — это наиболее эффективный способ гарантировать, что своими деньгами покупатели не поддерживают деградацию или уничтожение последних мест обитания амурского тигра.



# Введение

**Н**езаконные рубки в дальневосточной Уссурийской тайге достигли критического уровня. Импорт древесины китайскими производителями многократно превышает разрешенные объемы лесопользования по ценным породам и обусловлен огромным спросом на дешевую офисную мебель и паркет как на внутреннем рынке Китая, так и в других странах. Этот спрос приводит к деградации и уничтожению уникальных лесных экосистем региона, редких видов и видов, находящихся под угрозой исчезновения, а также к целому ряду негативных экологических, экономических и социальных последствий, в числе которых:

- нехватка лесных ресурсов в регионе для легальных лесопользователей;
- недостаток лесных ресурсов для обеспечения традиционных нужд местного населения;
- деградация уникальных лесных экосистем;
- деградация мест обитания амурского тигра, недостаток пищевых ресурсов для животных, служащих его кормовой базой.



*Нелегальная рубка дуба монгольского на арендной территории в Дальнереченском районе Приморского края*

Незаконные рубки ценных пород на Дальнем Востоке являются не просто широко распространенным лесонарушением — это своего рода альтернативный режим лесопользования, многократно превышающий дозволенные законом объемы заготовки этих видов древесины. В 2010 г. региональные органы управления лесами Приморского и Хабаровского краев разрешили заготовить 452 213 м<sup>3</sup> дуба монгольского — одной из наиболее ценных твердолиственных пород региона. В то же время за этот год в Китай было экспортировано 340 780 м<sup>3</sup> лесоматериалов и продукции из древесины дуба монгольского (круглые лесоматериалы, пиломатериалы, мебельный щит и шпон). Пересчет объема этой продукции в эквивалентный объем заготовки показывает, что для ее производства было заготовлено как минимум 905 702 м<sup>3</sup> дуба, **что в 2 раза превышает разрешенный объем заготовки. Следовательно, по крайней мере половина объема дубовой древесины была заготовлена незаконно.** Более того, в 2010 г. отмечался спад объемов импорта древесины дуба, а в 2007 и 2008 гг. ее ежегодно экспортировалось более 1,7 млн м<sup>3</sup>. Если предположить, что разрешенные объемы лесопользования по дубу в эти два года были близки к 2010 г., то превышение разрешенного объема заготовки составило 400 % (см. подробнее приложение к данному отчету).

Приведенные данные не являются единственным подтверждением значительного объема нелегального лесопользования по ценным породам. Подобный анализ, проведенный WWF в 2001 г., показал, что ликвидный эквивалент экспортированного объема дуба, ясеня и ильма из Приморского края превышал объем, разрешенный к заготовке, в 1,5–2 раза [7]. Согласно информации, предоставленной депутатами Законодательного Собрания Приморского края федеральным органам власти, разрешенный объем заготовки ясеня маньчжурского в крае за период с 1996 по 1999 г.

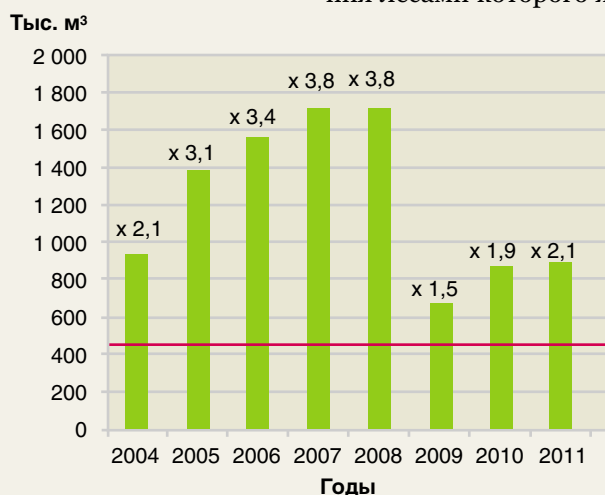
снизились с 272,0 тыс. м<sup>3</sup> до 191,1 тыс. м<sup>3</sup>, в то время как *реальный объем экспорта* за эти годы вырос с 267 тыс. до 363 тыс. м<sup>3</sup> [4]. Таким образом, незаконные рубки не являются для Дальнего Востока новым явлением.

Петр Диюк, бывший руководитель Управления лесного хозяйства Приморского края, полностью подтвердил эти статистические данные в репортаже, записанном скрытой камерой и ставшем одним из сюжетов телевизионного фильма «Темный лес», снятого в 2010 г. Он откровенно описал масштаб незаконного лесопользования в крае, руководителем Управления лесами которого являлся на тот момент: «Дуб положено было рубить

200 тысяч, а рубили его 800 и миллион. Каждый год». Затем П. Диюк предвосхищает грядущее истощение ресурсов ценных пород: «Я хочу тебе сказать, пять лет — здесь дуба уже не будет... Ясения еще лет на десять хватит». Он также предупреждал о том, что скорое исчезновение запасов ценной твердолиственной древесины в эксплуатационных лесах будет означать рост промышленной заготовки древесины в защитных лесах, не предназначенных для этих целей: «Воры будут работать там всю жизнь» [15].

Исследования WWF подтверждают слова г-на Диюка о критической ситуации, сложившейся в лесопользовании в Уссурийской тайге, и мрачные прогнозы ее развития, если не принять необходимых мер. Очевидно, что остается очень мало времени, чтобы решить проблему незаконных рубок до того, как ущерб лесам региона, имеющим уникальное экологическое, экономическое и социальное значение, приведет к необратимым последствиям.

В данном отчете приводятся данные о масштабах незаконного лесопользования на Дальнем Востоке; причины, обуславливающие массовое распространение незаконных рубок, и примеры, иллюстрирующие отдельные аспекты этого явления, а также рекомендации органам государственной власти, компаниям лесного сектора и потребителям, выполнение которых будет способствовать сокращению объемов теневого оборота древесины в лесном секторе региона.



Объем экспорта лесоматериалов дуба в пересчете на круглый лес из Приморского и Хабаровского краев в 2004–2011 гг. Красная линия обозначает разрешенный объем лесопользования по дубу в 2010 г. Числа над столбцами характеризуют кратность превышения объема экспорта лесоматериалов над объемом разрешенного лесопользования в 2010 г. при допущении, что последний в эти годы оставался приблизительно на одном уровне

# Кризис правоприменения

На Дальнем Востоке органы управления лесами и полиция активно борются с незаконными рубками и теневым оборотом лесоматериалов, что подтверждается многими примерами, приведенными в этом отчете. Однако этих усилий явно недостаточно, чтобы изменить общую ситуацию: незаконные рубки остаются массовым явлением, нанося огромный ущерб природе и экономике Дальнего Востока, и происходит это во многом из-за недостаточной работы правоприменительных органов.

Криминализация лесного сектора Дальнего Востока обусловлена рядом факторов, в том числе:

- низким уровнем выявления незаконных рубок силами органов управления лесами;
- низким уровнем контроля за выполнением лесохозяйственных требований на легальных лесосеках;
- неэффективным расследованием полицией правонарушений в лесной сфере и небольшим количеством раскрытых дел.

## Низкий уровень выявления незаконных рубок силами органов управления лесами

В 2010 г. сотрудниками органов управления лесами в Приморском и Хабаровском краях было выявлено 113,5 тыс. м<sup>3</sup> незаконно заготовленной древесины. Однако сопоставление разрешенных и реально заготовленных, по данным Амурского филиала WWF России, объемов древесины дуба, поставленных на экспорт (см. «Введение»), показывает, что по крайней мере 451,3 тыс. м<sup>3</sup> древесины *лишь одной породы* было заготовлено незаконно, т. е. выявляется только очень незначительная часть реальных объемов незаконной заготовки.

Независимые расследования, проведенные WWF, показывают, какие большие объемы незаконных лесозаготовок остаются невыявленными (пример 1). Нередко масштаб незаконных лесозаготовок обнаруживается лишь при проведении нового лесоустройства на арендной территории (пример 2). Есть свидетельства того, что сотрудники региональных органов управления лесами могут существенно занижать объемы незаконно вырубленной древесины на официально отведенных лесосеках (пример 3). В таблице (с. 11) приведены примеры резкого отличия реального и официально зарегистрированного объема незаконных рубок, выявленных только одним экспертом WWF за девятилетний период.

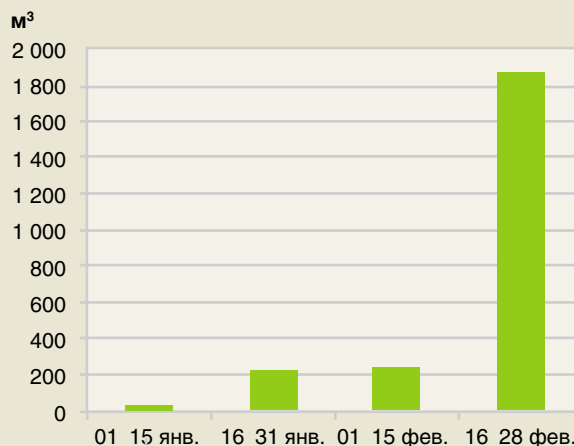


Фиксирование  
незаконной рубки  
в водоохранной зоне  
р. Арму.  
Приморский край



## Пример 1. Рощинское лесничество, Приморский край, февраль 2011 г.: подтверждение низкого уровня выявления незаконных рубок сотрудниками органов управления лесами

В феврале 2011 г. специалисты WWF совместно с зам. руководителя Управления лесами Приморского края провели рейд по выявлению незаконных рубок в западной части Рощинского лесничества. Территория этого лесничества является высококриминализованной зоной: на протяжении последних 10 лет три руководителя лесничества были отстранены от должности вследствие коррупции, связанной с незаконными рубками. За четыре дня специалисты WWF и зам. руководителя Управления лесами Приморского края выявили 1 865 м<sup>3</sup> незаконно заготовленной древесины дуба и ясеня, т. е. примерно по 466 м<sup>3</sup> в день. Этот объем составил 78 % общего объема выявленных незаконных рубок на территории лесничества за первые два месяца 2011 г. Весь оставшийся объем незаконных рубок был выявлен за эти же два месяца сотрудниками лесничества, т. е. в среднем по 20 м<sup>3</sup> в день. Таким образом, без участия мотивированных заинтересованных лиц сотрудники лесничества выявляли незаконные рубки в 23 раза менее эффективно.



*Выявление незаконных рубок в январе — феврале 2011 г. в Рощинском лесничестве (Приморский край). В трех первых периодах работали только сотрудники лесничества. В четвертом периоде проводился рейд с участием представителей общественной организации (специалисты WWF)*

## Пример 2. Кокшаровская и Восточная орехово-промысловые зоны, Приморский край, 2009 г.: данные повторной лесной инвентаризации выявили большие объемы незаконных рубок

Данные последнего лесоустройства Кокшаровской орехово-промысловой зоны в Приморском крае, проведенного специалистами подразделения федерального органа лесного хозяйства, показали, что с 2000 по 2009 г. площадь незаконных рубок на данной территории (1 779 га) в 3 раза превысила площадь легального лесопользования (533 га)<sup>1</sup>. На территории Восточной орехово-промысловой зоны с 2005 по 2009 г. в среднем в год разрешалась рубка на площади 728 га, реальная же площадь рубок составила в среднем 1 591 га в год. Кроме того, с каждого гектара лесосеки изымалось древесины в среднем в 3 раза больше разрешенного объема, а в некоторых случаях превышение доходило до 13 раз<sup>2</sup>.

*Сравнение объема древесины, разрешенной к рубке, и объема фактически заготовленной древесины в квартале 9 Восточного участкового лесничества Восточной орехово-промысловой зоны в 2006 г.*

Порода	Разрешенный объем заготовки, м³	Фактический объем заготовленной древесины, м³	Незаконный переруб
Сосна кедровая корейская	290	3072	х 10,6
Ясень маньчжурский	190	2592	х 13,6
Всего (включая еще 8 пород)	833	6528	х 7,8

<sup>1</sup> Проект освоения лесов на лесном участке, переданном в аренду ООО «Производственно-заготовительная база» в Чугуевском лесничестве Приморского края / Филиал ФГУП «Рослесинфорг» «Дальлеспроект». Хабаровск, 2009.

<sup>2</sup> Алексеенко А. Ю. Анализ качества и эффективности лесохозяйственных мероприятий в орехово-промысловой зоне Восточного участкового лесничества Рощинского лесничества Приморского края за ревизионный период. Хабаровск: ДальНИИЛХ, 2009.

### Пример 3. Дальнереченское лесничество, Приморский край, февраль 2012 г.: пример неэффективной работы сотрудников региональных органов управления лесами по выявлению незаконных рубок

В феврале 2012 г. сотрудник Лесной программы WWF обнаружил следы крупных зимних незаконных рубок в бассейне ручья Солдатского (Дальнереченское лесничество). По предварительным оценкам, было незаконно заготовлено около 2 тыс. м<sup>3</sup> ильма, ясеня и липы. О данном факте было написано письмо в Управление лесным хозяйством Приморского края. От местных жителей сотрудник WWF узнал, что эта незаконная рубка уже была обнаружена, однако на ней было зарегистрировано всего лишь 147 м<sup>3</sup> незаконно заготовленной древесины.

На протяжении следующих трех месяцев со стороны WWF поступали многочисленные просьбы провести официальное расследование этого случая. Управление лесами Приморского края постоянно откладывало разбирательство; в конечном итоге официальный ответ был получен, но только после того, как к делу подключилась краевая прокуратура. Различные отсрочки затянули разбирательство до середины мая, когда из-за распутицы стало невозможно добраться до некоторых мест незаконной заготовки древесины. Тем не менее все же удалось обследовать часть незаконных рубок и был зафиксирован объем нелегально заготовленной древесины, **в 5 раз** превышающий зарегистрированный сотрудниками лесничества.



Примеры занижения объемов незаконных рубок

Дата обнаружения	Место незаконной рубки	Фактический объем незаконно вырубленной древесины, м <sup>3</sup>	Объем незаконно вырубленной древесины согласно официальным отчетам, м <sup>3</sup>
04.11.2001	Кв. 85 и 103 Новопокровского участкового лесничества	3 697	369
24.09.2002	Кв. 96 Мартыново-Полянского участкового лесничества	1 315	77
15.01.2004	Кв. 29 Новопокровского участкового лесничества	240	5,46
23.01.2009	Кв. 84–95 Пожарского участкового лесничества	5 000	0
30.04.2010	Кв. 290 и 302 Восточного участкового лесничества	>1 000	0
26.04.2010	Кв. 216 и 217 Таежного участкового лесничества	250	0
24.08.2010	Кв. 454 Таежного участкового лесничества	50 (сосна кедровая корейская)	5 (согласно отчетам — пихта)

**Примечание.** Фактические объемы незаконных рубок установлены WWF.

## Низкий уровень контроля выполнения лесохозяйственных требований на легальных лесосеках

Значительное количество нелегальной древесины заготавливается на легальных лесосеках вследствие рубок сверх разрешенных объемов. Такие лесонарушения особенно широко распространены при рубках ухода и выборочных санитарных рубках, которые предназначены для удаления усохших и усыхающих деревьев, пораженных вредителями и болезнями, а также мешающих росту наилучших деревьев. Но согласно результатам официальной проверки ведения лесного хозяйства в Приморском крае, проведенной Рослесхозом, «при проведении таких рубок в первую очередь вырубается деревья ценных пород (ясень, дуб, ель и другие), при этом деревья, требующие вырубки (сухостойные, поврежденные, отстающие в росте и т. д.), остаются на лесосеке» [6]. Возможность назначения рубок ухода в здоровых защитных лесах, а также возможность вырубать при этом здоровые деревья — результат пробела в законодательстве, который позволяет заготавливать в этих лесах древесину экспортного качества.

Наиболее часто данной лазейкой пользуется крупнейшее в Приморском крае государственное предприятие КППК (казенное предприятие Приморского края) «Приморское лесохозяйственное объединение», объемы заготовки которого достигают более 500 тыс. м<sup>3</sup> ценной деловой древесины в год, причем весь этот объем лесопользования выдается за рубки ухода за защитными лесами. Эта деятельность государственного предприятия подробно описана в открытом письме сотрудников лесничеств губернатору края (пример 4).

### Пример 4. Незаконные рубки под видом рубок ухода

В марте 2012 г. руководящие сотрудники Дальнереченского и Чугуевского лесничеств В. И. Андросов и А. В. Кириенко направили губернатору Приморского края В. В. Миклушевскому открытое письмо с требованием разобраться в серьезных нарушениях, допускаемых КППК «Приморское лесохозяйственное объединение», в котором, в частности, говорилось:

«Устойчивое управление лесами ведется только на бумаге, по факту под покровителем Управления лесным хозяйством ведется варварская рубка хозяйственно ценных лесных насаждений. Под видом рубок ухода производится заготовка деловой древесины, представляющей наибольшую коммерческую ценность. Леса, действительно требующие ухода, никому не интересны. Существование КППК «Приморское лесохозяйственное объединение» позволяет Управлению лесным хозяйством Приморского края вести заготовку древесины, что является одним из способов теневого оборота древесины в Приморском крае.

...Лес рубят подрядчики КППК. Им позволяется совершать многие нарушения, а самое основное — это право осуществлять незаконную заготовку древесины, вырубать гораздо большие объемы, чем установлено документами на лесосеку. Став подрядчиком КППК, заготовитель получает не только лес на корню, но и индульгенцию от инспектирующих органов».



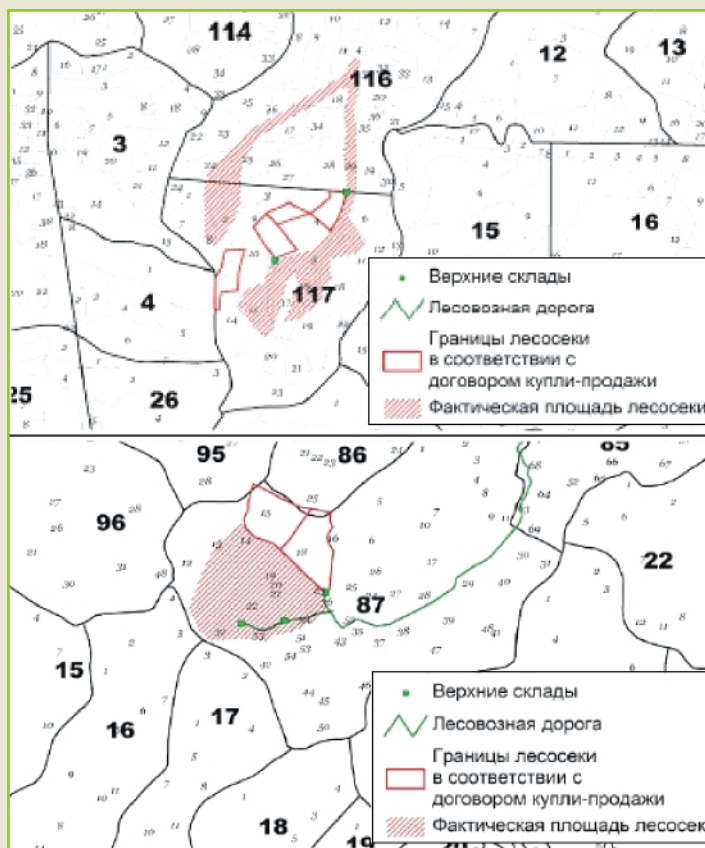


Исследования, проведенные в 2008–2012 гг., подтвердили систематические лесонарушения, допущенные при рубках ухода и санитарных рубках, в том числе:

- заготовку древесины за пределами отведенных лесосек (пример 5);
- заготовку древесины ценных пород, до 400% превышающую установленный объем лесопользования (пример 6);
- заготовку под видом рубок ухода и санитарных рубок древесины экспортного качества вместо сухостойных, поврежденных, отстающих в росте деревьев, в первую очередь назначенных в рубку (пример 7).

### Пример 5. Неприкосновенность подрядчика: «охота» за лучшими деревьями

КППК «Приморское лесохозяйственное объединение» и его подрядчики часто игнорируют границы отведенных в рубку лесосек. Зимой 2008–2009 гг. WWF провел рейд по делянкам Ключевского участкового лесничества (Дальнереченское лесничество) и Пожарского участкового лесничества (Верхнеперевальненское лесничество). Натурное обследование показало, что в первом случае лесорубы работали не только на отведенных делянках, а также вырубали пойменные леса прилегающих ключей без всякого разрешения. Во втором случае 100 % заготовки древесины велось вне пределов отведенных лесосек. Лесозаготовители попросту выискивали лучшие участки леса и забирали ту древесину, которая им приглянулась.



*Незаконные рубки подрядчиков КППК «Приморское лесохозяйственное объединение» за пределами границ отведенных лесосек в Ключевском (вверху) и Пожарском (внизу) участковых лесничествах*

Систематическое нарушение КППК «Приморское лесохозяйственное объединение» правил рубок не есть нечто нетипичное для региона. В 2010 г. в результате этих сомнительных лесоводственных мероприятий в лесах — как переданных, так и не переданных в аренду — на Дальнем Востоке было заготовлено 3,5 млн м<sup>3</sup> древесины. По оценкам ДальНИИЛХ, 90–95 % таких рубок не соответствуют принципам рубок ухода и на самом деле являются промышленными рубками с целью получения высококачественной древесины [5].

Рубки ухода — не единственная «законная» возможность нелегальных лесозаготовок. Разрешение заготовки древесины для собственных нужд

## Пример 6. «Рубки ухода» в тигрином заказнике: четырехкратный переруб ценной древесины

Государственный зоологический (охотничий) заказник краевого значения «Таежный» был создан в 1978 г. с целью сохранения ключевых участков для воспроизводства тигра в Приморском крае. Режим заказника строгий, в нем запрещены рубки главного пользования (промышленная заготовка древесины). Тем не менее допускаются рубки ухода с целью поддержания породного состава и качества лесов и заготовки дров местным населением. Это позволяет сотрудникам органов управления лесами выделять для предприятий участки «на законных основаниях», которые те используют для заготовки на территории заказника древесины экспортного качества.

В 2009–2010 гг. Приморским лесничеством были разрешены рубки на территории заказника (кв. 231, 240 и 241 Дальнекутского участкового лесничества) и заключены договоры с подрядчиками на заготовку древесины. На этапах отведения и освоения лесосек сотрудники органов управления лесами и охотничьим хозяйством совместно с сотрудниками WWF выявили следующие лесонарушения:

- рубки были назначены в насаждениях, не требующих ухода, т. е. вопреки действующим положениям;
- в рубку были отведены только крупномерные высококачественные экземпляры дуба, ясеня и сосны кедровой корейской, а не усохшие, усыхающие и плохо сформированные деревья, которые должны вырубаться в ходе рубок ухода;
- было вырублено по объему в 4,2 раза больше дуба, ясеня, ели и кедра, чем было разрешено к заготовке.

Рубки ухода превратились в регионе в откровенные рубки в целях заготовки древесины. По оценкам специалистов ДальНИИЛХ, более 90 % их объемов направлено именно на получение коммерческой древесины, а не на улучшение состояния лесов [6]. При этом рубки проводятся в первую очередь в самых ценных и уязвимых защитных лесах.

*Объем, разрешенный для заготовки в выделе 1 квартала 231 Дальнекутского участкового лесничества (Рощинское лесничество), и фактически заготовленный объем. Зима 2008–2009 гг.*

Порода	Разрешенный объем, м <sup>3</sup>	Фактический объем заготовки, м <sup>3</sup>	Переруб
Дуб монгольский	63	174	х 2,7
Кедр корейский	65	442	х 6,8
Ясень маньчжурский	114	396	х 3,4
Ель аянская	82	344	х 4,2
Всего	324	1 355	х 4,2



*Под предлогом «заготовки дров для местного населения» на территории Таежного заказника заготавливается древесина экспортного качества*



*В нарушение существующих правил в рубку отводятся лучшие экземпляры дуба вместо деревьев низкого качества. Таежный заказник*

местного населения (с целью получения дров и стройматериалов) является еще одной лазейкой, которой активно пользуются для нелегальной заготовки пиловочника экспортного качества. Бригады «черных лесорубов» склоняют местных жителей к передаче им прав на заготовку древесины для собственных нужд и используют это как прикрытие лесозаготовок в отдаленных лесных массивах и на ООПТ (особо охраняемых природных территориях) (пример 6). Промышленные рубки под видом заготовки древесины для собственных нужд происходят на фоне реального дефицита дров, который испытывают многие отдаленные населенные пункты. В 2010 г. под предлогом заготовки для нужд местного населения в Уссу-

### **Пример 7. Аванское лесничество, Хабаровский край: выявление незаконных лесозаготовок под видом выборочных санитарных рубок**

В декабре 2012 г. были проведены оперативно-профилактические мероприятия «Лес», организованные совместно отделом госконтроля Управления лесами Правительства Хабаровского края и УМВД России по Хабаровскому краю. В них в качестве специалистов приняли участие представители Амурского филиала WWF России. В ходе рейда совместная группа проверила выборочные санитарные рубки, проведенные арендатором в особо защитных участках леса в Аванском лесничестве.

Сотрудники Управления лесами и специалисты определили, что бригада лесорубов осуществляла отбор в рубку деревьев по указанию своего руководства, причем для рубки отбирались только лучшие, здоровые деревья, имеющие наибольшую коммерческую ценность, а усыхающие, сухие и больные деревья, требующие рубки, оставлены на корню. Показательно, что при осмотре группой специалистов одной из разрабатываемых лесосек были замечены люди, предположительно работники данной организации, отмечавшие краской пни спиленных деревьев, имитируя назначение деревьев в рубку. Помимо этих грубых нарушений правил санитарных рубок, было выявлено, что рубки проводились сверх установленной нормы лесопользования.

Ущерб, причиненный государству от незаконных действий, составил около 14 млн рублей. В настоящее время по данным фактам нарушений лесного законодательства органы полиции возбудили четыре уголовных дела по части 3 статьи 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений).



*Коммерческая заготовка ценной древесины под видом выборочных санитарных рубок: слева пример больных деревьев, которые должны вырубаться в первую очередь при проведении санитарно-оздоровительных мероприятий, но такие экземпляры оставлены на лесосеках; справа пример высококачественных стволов дуба и липы, которые были вырублены вместо больных*



рийской тайге были срублены тысячи кубометров древесины экспортного качества, а жителям села Ариадное пришлось жечь старые шины, чтобы отапливать помещение школы.

Для того чтобы решить эту проблему, ДальНИИЛХ рекомендовал запретить рубки ухода в насаждениях старше 90 лет [5], а федеральными органами управления лесами было предложено запретить гражданам продавать лесоматериалы, заготовленные для собственных нужд [9]. До тех пор, пока эти рекомендации не будут внедрены в практику, деградация защитных лесов будет продолжаться.

Несмотря на низкий уровень выявления незаконных рубок, благодаря усилиям добросовестных работников лесной охраны ежегодно регистрируются сотни лесонарушений. Например, в 2011 г. сотрудниками Управления лесным хозяйством Приморского края было выявлен 691 случай незаконных рубок. Однако только 16 % случаев незаконных рубок, выявленных в 2011 г., доводилось до суда — это самый низкий показатель за последние 10 лет. В некоторых районах ситуация еще более удручающая: в Дальнереченском районе («традиционном» центре незаконных рубок) в суд было передано только 6 % зарегистрированных случаев незаконных рубок.

В тех редких случаях, когда дела по незаконным рубкам все-таки доходили до суда и по ним выносился обвинительный приговор, оказывалось, что в 66 случаях из 100 такие дела возбуждались в отношении порубщиков, срубивших менее 10 м<sup>3</sup> древесины, и только 8 из 100 касались лесонарушителей, незаконно срубивших около 90 м<sup>3</sup>, что является средним по краю объемом незаконной рубки [3]. По данным WWF, за всю историю Приморского края было только одно судебное дело в отношении крупной незаконной рубки (свыше 1 тыс. м<sup>3</sup>), несмотря на то что незаконные рубки таких масштабов — распространенное явление. В 2005 г. полномочный представитель Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе сказал, что «...правоохранительные органы показывают свою неспособность бороться с беспределом в лесной отрасли. Ни одна из структур не может остановить незаконный экспорт древесины... органы внутренних дел заводят уголовные дела лишь на браконьеров-частников, а не на крупные группировки лесных воров» [9].

Такая ситуация характерна для многих стран с высоким уровнем коррупции и незаконных рубок. В недавнем отчете Всемирного банка о проблеме незаконных рубок говорится, что «перенос фокуса борьбы на незначительных лесонарушителей... подрывает авторитет органов правоприменения, поскольку при этом игнорируются структуры, контролирующие незаконную деятельность. Более того, это вводит общественность в заблуждение, поскольку создает ложное впечатление борьбы с нелегальной деятельностью, а между тем сами структуры, контролирующие незаконные рубки, остаются в безопасности» [17].

Сказанное соответствует ситуации, сложившейся на Дальнем Востоке. Низкая доля дел, дошедших до суда, нередко обусловлена недостатком у сотрудников правоохранительных органов знаний и опыта в сфере лесопользования. Некоторые эффективные методы раскрытия незаконных рубок не включены в официальные методики и процедуры правоохранительных органов, что может «связать руки» даже тем сотрудникам, которые искренне желают бороться с такими преступлениями (пример 8). Бывают серьезные ошибки и несоответствия в ходе следствия, приводящие к преждевременному закрытию дел и безнаказанности нелегальных лесозаготовителей (пример 9).

## Пример 8. Лесоперерабатывающие предприятия скупают незаконно заготовленную древесину

Маленькие лесопилки и лесные склады, то появляющиеся, то исчезающие в разных местах и принадлежащие китайцам, играют ключевую роль в распространении незаконных рубок на Дальнем Востоке. Они располагаются, как правило, на окраинах отдаленных населенных пунктов и часто занимаются скупкой нелегально заготовленной древесины у местных лесозаготовительных бригад. Есть основания считать, что этим предприятиям покровительствуют некоторые крупные арендаторы, снабжая их лесными декларациями, которые предъявляются проверяющим во время рейдов в качестве разрешительных документов.

На территории Дальнереченского района действовало 13 таких китайских лесопилок, из них 5 — в селе Малиново. В 2011 г. местные жители стали выражать обеспокоенность незаконной вырубкой ценных пород в окрестных лесах. В четырех случаях нелегально заготовленная древесина общим объемом около 4 300 м<sup>3</sup> сбывалась на лесопилки, расположенные в селах Малиново и Ариадное. Местными органами внутренних дел была начата официальная проверка фактов, изложенных в заявлениях местных жителей, а параллельно с этим специалисты WWF проводили свое неформальное расследование.

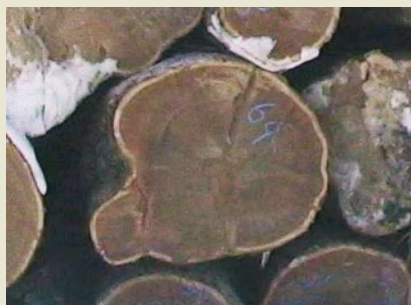
Сотрудники полиции изучили документы владельцев лесопилок, которые формально оказались в порядке. Они даже не пытались проверить подлинность документов, удостоверявших, что лесоматериалы заготовлены на расстоянии 200 км на лесосеках, у арендаторов которых имеются собственные лесоперерабатывающие мощности.

Специалисты WWF, в свою очередь, использовали методику отслеживания происхождения древесины, основанную на сравнительном изучении формы пней на незаконных лесосеках и комлей бревен на складах лесопилок. Но поскольку эта методика не включена в официальные инструкции правоохранительных органов, сначала полицейские с неохотой приняли полученные на ее основе результаты. Вследствие этого во многих случаях был упущен шанс прекратить оборот незаконно заготовленной древесины на самом «узком месте» — лесопилке.

Но, как видно из таблицы (с. 18), после нескольких случаев сотрудники органов охраны правопорядка все же убедились в эффективности новой методики и начали реагировать на результаты ее применения. В Хабаровском крае она также стала внедряться в практику. В двух случаях, в 2012 и 2013 гг., сотрудники правоохрани-

тельных органов приняли как доказательства в уголовных делах факты совпадения форм пней на незаконных рубках и комлей бревен на складах или на лесовозах.

Внедрение этой методики является примером конструктивного сотрудничества правоохранительных органов и общественных организаций в целях повышения выявляемости и усиления доказательности незаконных рубок.



*Два примера совпадения формы стволов брошенных частей бревен на нелегальных лесосеках на территории Пожигинского участкового лесничества и сортиментов на складе лесопилки, расположенной в с. Ариадное*

*Расследование полицией и сотрудниками WWF случаев незаконной рубки и торговли нелегальной древесиной в Дальнереченском лесничестве Приморского края*

Место и дата незаконной рубки	Объем незаконно вырубленной древесины, м³	Доказательства, собранные сотрудниками органов управления лесами и WWF	Реакция полиции
16 кварталов Зимниковского участкового лесничества, 20 км южнее с. Малиново (январь — март 2011 г.)	3 730	Разбитая лесовозная дорога от мест незаконной рубки к району с. Малиново, где находится лесопилка	Формальная проверка разрешительных документов на лесопилке; сотрудники полиции не попытались сопоставить форму и размер комлевых частей бревен на складе лесопилки с пнями на незаконных лесосеках
Кв. 63 Пожигинского участкового лесничества (июль 2011 г.)	69	Фотографии пней с места незаконной рубки сопоставлены с формой комлевых частей бревен на складе лесопилки в с. Ариадное, установлено их соответствие	Формальная проверка разрешительных документов на лесопилке в мае; наложение ареста на один штабель бревен после того, как сотрудники органов управления и WWF представили доказательства, что эти бревна с места незаконной рубки
Кв. 41 Пожигинского участкового лесничества и кв. 93 Зимниковского участкового лесничества (октябрь 2011 г.)	476	По фотографиям установлено соответствие пней на месте незаконной рубки с комлевыми частями бревен на складе лесопилки в с. Малиново	Возбуждено уголовное дело по незаконным рубкам, но полиция не попыталась сопоставить форму и размер комлевых частей бревен на складе лесопилки с пнями на незаконных лесосеках
Кв. 62 и 63 Пожигинского участкового лесничества (декабрь 2011 г.)	61	По фотографиям установлено соответствие пней и брошенных частей деревьев на месте незаконной рубки с комлевыми частями бревен на складе лесопилки в с. Ариадное	Под давлением доказательств, собранных WWF, наложен арест на 400 м³ древесины на складе лесопилки

## **Пример 9. Масштабная незаконная заготовка древесины в защитных лесах осталась безнаказанной**

Зимой 2009–2010 гг. КППК «Приморское лесохозяйственное объединение» заключило договоры на проведение рубок ухода в водоохранной зоне р. Арму с тремя подрядчиками. В этот период на всех отведенных лесосеках был допущен масштабный переруб и совершены незаконные рубки ценных пород на лесных участках вблизи отведенных лесосек. В результате серьезно пострадал один из самых нетронутых массивов пойменных лесов края. Обследовав делянки, заготовка на которых осуществлялась подрядчиками Приморского лесохозяйственного объединения, специалисты WWF сделали вывод о многократном превышении разрешенных объемов заго-



товки древесины. На делянке первого подрядчика был допущен переруб кедра корейского в 6,5 раза (было заготовлено 635 м<sup>3</sup> древесины вместо положенных 98 м<sup>3</sup>). На делянке второго поставщика был допущен двукратный переруб кедра и переруб ясеня в 4,2 раза. На делянке третьего подрядчика наблюдался переруб сосны кедровой корейской в 2,7 раза, а ильма — в 8,4 раза.

Помимо этих вопиющих лесонарушений, в пределах отведенных лесосек была незаконно проложена лесовозная дорога протяженностью 3 км через лесной участок, находящийся в аренде другого лесозаготовителя; вдоль нее было нелегально заготовлено более 500 м<sup>3</sup> кедров. Дорога для трелевки хлыстов вела от места незаконной рубки к верхнему складу подрядчика, осуществлявшего «легальную» лесозаготовку. Дистанционное зондирование территории, проведенное Рослесхозом, выявило вблизи от этих лесосек еще 5 мест незаконных рубок.

Сотрудники WWF сообщили о выявленных нарушениях в отдел полиции Красноармейского района. На основании этих фактов в мае 2010 г. было возбуждено 2 дела по части 3 статьи 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений), а в ноябре 2010 г. было возбуждено еще 5 дел.

В ходе официальных расследований рабочие казенного предприятия и подрядчиков дали свидетельские показания о незаконном строительстве лесной дороги и о том, что в прямое нарушение лесного законодательства сами лесорубы назначали деревья в рубку. Выяснилось, что с целью создания впечатления легальности пни деревьев клеймили после рубок.

Тем не менее, несмотря на наличие таких доказательств, даже не были определены подозреваемые.

Все дела несколько раз закрывались и вновь открывались только после многочисленных официальных обращений WWF. Кроме того, в ходе самого следствия были серьезные нарушения:

- сотрудники органов управления лесами неверно идентифицировали выделы, в которых осуществлялись незаконные рубки. Возможно, это было сделано намеренно с целью запутать следствие;
- ряд мест незаконных рубок, выявленных в результате дистанционного зондирования Рослесхозом и обследований специалистами WWF, попросту не был включен в материалы дел;
- объем заготовленной древесины и площадь одной из вырубок были занижены как минимум в 2 раза;
- в материалы дел не попала ни одна из незаконных вырубок, на которых, по всей видимости, заготавливали древесину подрядчики казенного предприятия «Приморское лесохозяйственное объединение». Из-за этого основные объемы незаконных рубок остались за рамками расследования и были попросту проигнорированы; объем незаконной заготовки лишь по одной породе — кедру корейскому — только на одной из делянок одного из подрядчиков (555 м<sup>3</sup>) превышает общий объем рубки на всех пяти незаконных вырубках, включенных в материалы следствия;
- показания рабочих казенного предприятия и подрядчиков о нарушениях лесного законодательства не вошли в окончательный отчет, в котором было обосновано закрытие дел.

В результате спустя три года после совершения массовых незаконных рубок в водоохранной зоне р. Арму ни один из виновных так и не был привлечен к ответственности. Пока у WWF нет информации о том, когда окончится следствие и будут ли наказаны виновные.



*Сортименты, брошенные вдоль незаконно построенной лесной дороги после проведения крупномасштабных нелегальных рубок. Красноармейский район, Приморский край*

# Последствия незаконных рубок

**Истощение  
лесных ресурсов  
для легального  
лесного бизнеса  
и увеличение  
давления  
на защитные леса**

**20** лет бесконтрольных незаконных рубок привели к истощению ресурсов твердолиственных и других ценных пород, необходимых для развития лесной промышленности. И общественные экологические организации [12], и лесопромышленные компании [6] считают, что в результате незаконных рубок из многих лесных массивов исчезла коммерчески ценная древесина и в обозримом будущем эти ресурсы не восстановятся. Региональным органам управления лесами все сложнее найти участки для предоставления в пользование лесному бизнесу. По словам бывшего руководителя Управления лесами Приморского края, «дело все в том, что все завышается. Допустим, сегодня по документам там дуба растет столько-то. Когда его там рубили, этот дуб, никто на правила, допустим, не смотрел. То есть положено вырубать десять, а вырубали пятьдесят, то есть весь. По документам он есть, а вообще там пни. Если сегодня где и свободно, так это те участки, от которых уже отказались, потому что они выбиты напрочь» [15].

Недавно одной из крупнейших лесопромышленных компаний было предложено арендовать один из последних участков эксплуатационных лесов, еще свободных от аренды. По официальным данным лесной инвентаризации, сьем деловой древесины с одного гектара на этой площади должен составить в среднем 0,40 м<sup>3</sup> в год. Прежде чем принять решение об аренде этого участка, компания решила провести собственную инвентаризацию, чтобы получить свежие данные о запасах древесины. По этим данным в насаждениях участка фактически можно заготавливать только 0,15 м<sup>3</sup> с одного гектара в год. Из-за неучтенных незаконных рубок фактический запас коммерчески ценной древесины на участке в 2,6 раза ниже, чем значится в официальных данных.

В результате истощения ресурсов эксплуатационных лесов увеличивается давление на такие категории защитных лесов, как леса водоохранных зон, заказников, орехово-промысловых зон, где ограничена промышленная заготовка древесины. Типичная уловка, к которой прибегают недобросовестные лесозаготовители и сотрудники органов управления лесами, чтобы получить доступ к ценным ресурсам древесины в этих лесах, — это организация рубок ухода, которые возможны на участках леса, не переданных в аренду (см. раздел «Кризис правоприменения»). В то же время огромные площади этих лесов открыто переданы в аренду в целях заготовки древесины. В частности, в Приморском крае передано в аренду 58 % площади водоохранных лесов вдоль нерестовых рек. О нарастающем прессе на защитные леса и о систематическом нарушении лесного законодательства при рубках



*Незаконная рубка  
ильма в защитных лесах  
(водоохранная зона  
р. Большая Кабарга,  
Приморский край)*

орехово-промысловых зон, где ограничена промышленная заготовка древесины. Типичная уловка, к которой прибегают недобросовестные лесозаготовители и сотрудники органов управления лесами, чтобы получить доступ к ценным ресурсам древесины в этих лесах, — это организация рубок ухода, которые возможны на участках леса, не переданных в аренду (см. раздел «Кризис правоприменения»). В то же время огромные площади этих лесов открыто переданы в аренду в целях заготовки древесины. В частности, в Приморском крае передано в аренду 58 % площади водоохранных лесов вдоль нерестовых рек. О нарастающем прессе на защитные леса и о систематическом нарушении лесного законодательства при рубках





Удэгейские охотники  
в среднем течении  
р. Бикин

ухода написали участники федеральной проверки ведения лесопользования в Приморском крае в 2012 г. [8].

Деятельность лесозаготовителей (как легальных, так и нелегальных) в защитных лесах вызывает растущее неприятие у общественных организаций, местных и коренных жителей, которые хотят сохранить экологические и социальные ценности этих лесов. За последние 10 лет лесозаготовительные компании 4 раза пытались взять в аренду водоохранные леса и орехово-промысловые зоны в бассейне р. Бикин. Эти леса образуют крупнейший в мире массив девственных неморальных смешанных лесов, который номинирован в Список объектов культурного и природного наследия ЮНЕСКО. И только широкие общественные кампании и протесты организаций, представляющих интересы коренного населения, направленные в Москву, позволили предотвратить начало рубок в бассейне р. Бикин.

## Уничтожение возможностей для традиционного таежного природопользования

Растущие темпы незаконных рубок орехоплодных и медоносных деревьев становятся серьезной проблемой для традиционного хозяйствования людей, живущих в отдаленных населенных пунктах. Сбор кедрового ореха, охота, отлов соболя и пчеловодство являются важными источниками дохода для местных жителей. В отличие от этих традиционных промыслов, которые столетиями кормят жителей таежных деревень, незаконные рубки уже за несколько последних десятилетий существенно истощили ресурсы тайги в регионе. Вследствие деградации лесов сейчас у местных жителей гораздо меньше природных ресурсов, позволяющих вести традиционное хозяйство.



Один из организаторов  
«кедрового бунта»  
в с. Ариадное,  
Приморский край

Систематические незаконные рубки кедр корейского, которые ведутся последние 15 лет для извлечения сиюминутной выгоды, существенно снизили урожай ореха, что имеет негативные последствия для природы и местных жителей. Это привело к росту общественного движения за сохранение корейского кедра, вылившегося в «кедровый бунт» в с. Ариадное, когда сельчане объединились и стали самостоятельно патрулировать леса, предотвращая незаконные рубки вокруг села. По словам одного из местных жителей, «...мы молчали, когда брали дуб, брали ясень, потому что понимали — все равно лесозаготовки будут... теперь, очевидно, кончается и дуб, и ясень, раз до кедра да липы дело дошло. Обычно народ повозмущается и стихнет, но с кедром — это уже предел. Накипело» [14].

Общественное движение увенчалось успехом — рубка кедра корейского в 2010 г. была запрещена. Тем не менее нелегальная рубка других пород продолжается. Продолжаются и конфликты лесозаготовителей с пчеловодами; причина этих конфликтов — рубка главного медоноса Уссурийской тайги — липы. Официальные и неформальные запреты на рубки вблизи



пасек регулярно нарушаются незаконными лесозаготовителями, которые наживаются на удовлетворении огромного спроса китайских заказчиков на пиловочник липы.



Пчеловоды на лесной пасеке (слева), и незаконная рубка амурской липы вблизи таежной деревни (справа).  
Дальнереченский район, Приморский край

## Деградация мест обитания и кормовой базы амурского тигра

Желанная добыча незаконных лесозаготовителей — смешанные кедрово-широколиственные и пойменные леса, которые являются главным местом обитания амурского тигра. Масштабные незаконные рубки кедр корейского и дуба монгольского в этих лесах сокращают кормовую базу кабана и оленя, а именно эти виды составляют основную кормовую базу тигра [1, 16]. В 2010 г. премьер-министр Владимир Путин поддержал полный запрет рубок кедр корейского. Хотя сейчас запасы кедр постепенно начнут восстанавливаться, массовые рубки спелого дуба в ряде ключевых мест обитания амурского тигра еще продолжаются. Это вызывает протесты местных охотников, которые видят связь между исчезновением спелого дуба из кедрово-широколиственных лесов и резким сокращением популяций копытных в регионе [2].

Нелегальные рубки открывают доступ в ранее ненарушенные и недоступные лесные массивы, чрезвычайно важные для сохранения тигра, поскольку представляют собой «ядро популяции». Эти ядра позволяют поддерживать численность тигра даже в условиях деградации окружающих лесных массивов, трансформации в них мест обитания и роста браконьерства [20]. Лесовозные дороги, прокладываемые нелегальными лесозаготовителями, немедленно используются браконьерами, которые добираются по ним в отдаленные лесные массивы, где численность тигра и копытных выше. Многолетние исследования, проводившиеся в регионе, подтвердили резко негативное воздействие прокладки новых дорог на самок тигра и выживаемость потомства [19].

Угрозы биоразнообразию лесов Дальнего Востока вследствие незаконных рубок связаны не только с деградацией пищевых цепей амурского тигра. Массовый переруб генеративных дубов существенно сокращает кормовую базу бурого и гималайского медведей, которые перед спячкой нагуливают жир на желудях [11]. Распространение рубок в приречных лесах угрожает редким и исчезающим видам птиц, гнездящихся в дуплах, в частности самой крупной в мире сове — рыбному филину (*Bubo blakistoni*),

гнездящемуся в дуплах крупных тополей, ильмов и лип. Многочисленные незаконные рубки нарушили естественную мозаику многих массивов кедрово-широколиственных лесов, которые отличаются одним из самых высоких уровней биоразнообразия в России и служат местом обитания многих видов редких растений, в том числе последней в Азии популяции дикого женьшеня.

### Пример 10. Рощинское лесничество Приморского края: незаконные рубки и браконьерство

При расследовании случаев незаконной рубки на территории Рощинского лесничества в 2010 г. охотинспекторы и специалисты WWF встретили на дороге местного жителя, стоявшего рядом с одной из нелегальных лесосек. При нем была рация, и он признался, что является «кукушкой» — так называют людей, которых порубщики выставляют на подъездах к местам незаконных рубок для того, чтобы они предупреждали их о приближении полиции. Вместе с мужчиной специалисты прошли дальше по дороге, ведущей к месту незаконной рубки. В этот момент навстречу выехала автомашина, внутри которой также была рация. При досмотре данного транспортного средства был обнаружен рюкзак с восемью только что отрезанными лапами и внутренними органами гималайского медведя. Владелец автомашины признался, что незаконно застрелил двух медведей вблизи нелегальной лесосеки, чтобы сбыть дериваты скупщикам (те перепродают их для изготовления препаратов, использующихся в традиционной китайской медицине). Он уверял, что убитые животные — самцы, хотя специалисты и указывали на то, что мясо жирное и поэтому, скорее всего, одна из жертв была самкой. При осмотре незаконной вырубki охотинспекторы нашли в дупле крупного дерева двух медвежат, подобрали их и передали в питомник.



*Незаконно добытые лапы и внутренние органы гималайского медведя из машины «черного лесоруба»*



*Охотинспектор с осиротевшими медвежатами, подобранными на незаконной лесосеке. Красноармейский район, Приморский край*

# Решение проблемы: восстановление легальности лесопользования на Дальнем Востоке

---

Данный отчет иллюстрирует неэффективность системы лесопользования на Дальнем Востоке, фактически подмененной криминальной системой, с помощью которой в Китай, по данным Амурского филиала WWF России, экспортируется объем древесины ценных пород, на 200–400 % превышающий объем, разрешенный к рубке. Осознанно или неосознанно китайские производители и западные импортеры попали в зависимость от снабжения древесиной, которая заготавливается незаконно и неустойчиво. В основе бизнеса западных импортеров — производство дешевой мебели и паркета в Китае, основанное, в свою очередь, на «бесконечном» потоке ценной древесины из России. Сейчас для них с этой древесиной связаны две угрозы: 1) ответственность за нарушение законодательства США и Европейского союза из-за торговли продукцией, произведенной из нелегально заготовленной древесины, и 2) скорое истощение ресурсов ценных пород на Дальнем Востоке.

---

## Восстановление эффективного правоприменения

Федеральным и региональным органам власти России необходимо восстановить контроль над лесопользованием на Дальнем Востоке и обеспечить его соответствие требованиям законодательства. Для этого необходимо принять ряд мер.

### 1. Регулярное патрулирование в лесах, наиболее привлекательных для нелегальных лесозаготовителей

Важным шагом к восстановлению контроля над лесопользованием будет создание мобильных бригад из представителей различных правоохранительных органов и общественных организаций для проведения частых рейдов против нелегальных лесозаготовителей, причем такие рейды должны проводиться внезапно, без предупреждения. У этих бригад долж-





на быть возможность использовать космоснимки высокого разрешения и средства связи с центром. Такая организация патрулирования имеет несколько важных преимуществ:

- мобильные бригады труднее запугать, чем отдельных местных сотрудников органов управления лесами, обычно проживающих в тех же самых населенных пунктах, что и «черные лесорубы», против которых они должны бороться;
- межведомственные бригады более устойчивы к вероятным попыткам «договориться» со стороны нелегальных лесозаготовителей и их покровителей, чем отдельные сотрудники;
- внеплановые рейды хорошо подготовленных бригад сделают деятельность «черных лесорубов» и потребителей их продукции гораздо более рискованной;
- как показано в примерах 1, 7 и 11, участие мотивированных и квалифицированных представителей общественности в таких группах значительно повышает их эффективность.

### Пример 11. Успешный опыт совместных рейдов против нелегальных лесозаготовителей

В июне 2012 г. сотрудники Управления лесами Правительства Хабаровского края, органов внутренних дел Лазовского и Вяземского районов совместно с сотрудниками WWF провели два мобильных рейда против «черных лесорубов» на юге края. В результате этих рейдов достигнуты значительные результаты:

- **1 июня 2012 г.** обнаружена незаконная рубка 320 м<sup>3</sup> березы желтой и ясеня вблизи от легальной деланки на одной арендной территории;
- **4 июня 2012 г.** на другом арендном участке обнаружены незаконные рубки липы, дуба, ясеня и ильма. Водитель лесовоза предъявил подложные разрешительные документы, выданные на другую часть арендной территории с целью сокрытия оборота незаконно заготовленной древесины. Выявлено 56 м<sup>3</sup> незаконно заготовленной древесины;
- **5 июня 2012 г.** на территории того же арендного участка выявлена незаконная рубка 122 м<sup>3</sup> липы и дуба. Место незаконной рубки обнаружено в конце тупиковой лесовозной дороги, проходящей через вахтовый поселок лесозаготовителей. В ходе рейда определено, что данный лесозаготовитель вообще не работал на лесосеках, официально отведенных в рубки в 2012 г.
- **6 июня 2012 г.** специалисты выехали на проверку другого арендатора. В первый же день были обнаружены складированные в лесу в двух километрах от дороги бревна, там были и сами лесорубы, бригадир которых сначала утверждал, что они выехали порыбачить. В штабеле зафиксировано 36 м<sup>3</sup> незаконно заготовленной древесины дуба и ясеня. Специалисты также осмотрели одну разрешенную лесосеку арендатора. По словам лесорубов, они начали рубку только 2 дня назад и успели срубить лишь 20 % от намеченного. Тем не менее фактически заготовленный объем липы уже превышал объем, отведенный в рубку;
- **8 июня 2012 г.** специалисты выехали на проверку еще одной официально отведенной лесосеки, при этом было установлено, что работы на ней не начинались, но поблизости от нее была обнаружена крупная незаконная рубка. Здесь было незаконно вырублено 362 м<sup>3</sup> ели;
- **18–19 июля 2012 г.** специалистам стало известно о нелегальной рубке на границе с Приморским краем, бригада выехала на это место. Выявлена незаконная рубка 277 м<sup>3</sup> высококачественной древесины дуба и ясеня. Специалисты WWF установили, что пни на нелегальной лесосеке соответствуют бревнам на складе лесоскупки вблизи г. Вяземский. Это доказательство послужило основанием для наложения ареста на лесоматериалы.

## 2. Предоставление общественности возможности доступа к информации всех разрешительных документов на лесопользование

В лесных декларациях имеются данные об арендаторах гослесфонда, объемах древесины, разрешенной к рубке, и информация о месте расположения делянок заготовки. Эти данные важны для борьбы с незаконными рубками и подтверждения легальности заготовки древесины. Тем не менее органы управления лесами находят причины, хотя и не слишком веские, считать эти документы закрытыми, и получить доступ к ним возможно либо неофициально, либо после длительных официальных обращений. В результате подобные данные недоступны для местных жителей, которые вследствие этого не имеют информации о рубках в гослесфонде вблизи своих населенных пунктов и не могут осуществлять общественный контроль законности лесопользования.

В данном отчете приведены убедительные свидетельства того, что гражданское общество может играть важную роль в обнаружении и профилактике незаконных рубок. Свободный и бесплатный доступ к информации всех разрешительных документов на лесопользование необходим для того, чтобы у местного населения и общественных организаций появилась возможность более полного участия в обеспечении устойчивого управления лесами, находящимися в государственной собственности.

В 2011 г. был подготовлен проект федерального закона «О государственном регулировании оборота круглых лесоматериалов», направленный на усиление контроля над заготовкой и транспортировкой леса. Законопроект предполагает создание в сети Интернет базы данных лесных деклараций с открытым доступом к ней всех граждан Российской Федерации, также предусматривается внесение информации о месте заготовки древесины (номер лесной декларации) в транспортные накладные. В случае принятия этого законопроекта будут созданы гораздо более благоприятные условия для работы сотрудников органов правопорядка по контролю за оборотом древесины.

## 3. Актуализация данных о запасах ценных пород

Вследствие значительной недостоверности данных государственной лесной инвентаризации органы управления лесами допускают отведение в рубку завышенных объемов древесины, что не обеспечивает неистощительность лесопользования и способствует игнорированию

проблемы незаконных рубок. По результатам федеральной проверки на 62 % площади лесного фонда Приморского края информация о количественных и качественных характеристиках лесных насаждений не соответствует действительности и нуждается в обновлении [8].

Предлагаем осуществить оценку запасов ценных пород на Дальнем Востоке путем проведения лесной инвентаризации отдельных репрезентативных участков на территории Приморского края, Хабаровского края и Еврейской автономной области. В случае существенного расхождения с данными Государственного лесного реестра полученные данные должны быть использованы для перерасчета



объемов разрешенного пользования по ценным породам как во всем регионе, так и в отдельных лесничествах.

#### **4. Установление обязанности арендаторов по своевременному информированию о случаях незаконных рубок на арендных территориях**

Представляется весьма сомнительным, что арендаторам не известно о крупномасштабных незаконных рубках на лесных участках, которые они арендуют. Постоянное передвижение лесовозов, вывозящих древесину к транспортным узлам и лесопилкам, присутствие десятков людей, живущих в лесу на делянках и закупающих все необходимое в поселковых магазинах на протяжении недель и месяцев, невозможно не заметить. Есть мнение, что арендаторы сами допускают «черных лесорубов» на свои арендованные участки за плату или в обмен на часть незаконно заготовленной ими древесины. Таким образом, арендаторы получают возможность использовать те ресурсы древесины на своих арендных территориях, которые официально не разрешены к использованию, и при этом уходить от ответственности.

На арендаторов должна быть возложена обязанность по своевременному выявлению и информированию о случаях незаконных рубок на своей арендной территории. При обнаружении лесной охраной нелегальных рубок, которые не были выявлены арендатором, на последнего должен налагаться штраф, пропорциональный нанесенному ущербу, и при этом ежегодный разрешенный объем лесопользования должен пересчитываться в сторону его уменьшения. Эти меры ликвидируют предпосылки незаконных рубок самими арендаторами (или при их попустительстве) и создадут стимулы для борьбы с пришлыми «черными лесорубами» собственными силами.

#### **5. Ликвидация пробелов в законодательстве, регулирующем рубки ухода**

Рубки ухода за лесом предназначены для поддержания жизнеспособности лесов и улучшения их санитарного состояния, а также формирования насаждений необходимого породного состава. Однако налицо существенный пробел в законодательной базе, позволяющий вовлекать в промышленные рубки ресурсы ценной древесины защитных лесов. В результате в ходе рубок ухода вместо усохших и усыхающих, плохо сформировавшихся деревьев заготавливаются сотни тысяч кубометров древесины ценных пород экспортного качества.

Мы предлагаем последовать рекомендации ДальНИИЛХ и запретить рубки ухода в насаждениях старше 90 лет [5].

#### **6. Улучшение трансграничной координации**

Необходимо таким образом обеспечить взаимосвязанность российской и китайской систем документального подтверждения легальности лесопroduкции, чтобы установить эффективный контроль над незаконными рубками и теневым оборотом лесоматериалов по всей длине цепочки поставок в России и в Китае, от лесосеки до производителей готовой продукции. Принятие закона «О государственном регулировании оборота круглых лесоматериалов» в России значительно усилит возможности документального подтверждения легальности на российской стороне, обеспечение взаимной связанности этих документов с документацией на импорт и транспорти-



ровку лесоматериалов на китайской стороне, создаст новые возможности для обеспечения легальности и прозрачности цепочек поставок. Создание такой системы подтверждения легальности чрезвычайно важно для китайских производителей (и их российских поставщиков) для подтверждения легальности древесины импортерам в США и Европейском союзе в рамках обеспечения должной добросовестности (due diligence).

## Сокращение спроса на древесину незаконного происхождения

Лесоимпортеры, зарубежные лесопромышленные компании и потребители лесоматериалов и продукции из древесины могут оказать реальное влияние на предотвращение нелегальных рубок на Дальнем Востоке. Многие годы западные неправительственные организации публикуют данные об использовании китайскими производителями древесины незаконного происхождения для производства мебели и паркета, эти данные широко известны<sup>1</sup>. Североамериканские, европейские и японские компании, которые все еще продолжают закупать в Китае изделия из твердолиственных пород и липы, должны осознавать ответственность за возможное нарушение законодательства своих стран. Являясь основными потребителями дешевой мебели и паркета китайского производства, своими деньгами они косвенно финансируют российские мафиозные структуры, занимающиеся незаконной рубкой лесов Дальнего Востока. Спрос на дешевую мебель и паркет из ценных пород намного превышает потенциал неистощительного устойчивого лесопользования, более того, до тех пор, пока объемы разрешенного лесопользования не будут приведены в соответствие с фактическими ресурсами в лесах, даже «легальное» лесопользование нельзя считать устойчивым. Серьезным зарубежным компаниям, которые хотят остаться в рамках законов своих стран и обеспечивать своих покупателей продукцией из ответственно управляемых лесов, остается один из приведенных ниже вариантов.

### 1. Приобретать продукцию из древесины, сертифицированной на соответствие требованиям стандартов Лесного попечительского совета (FSC)

Компаниям, которые желают продолжать закупку мебели и паркета китайского производства из ценных пород, следует ограничить свои закупки продукцией из древесины, сертифицированной на соответствие требованиям стандартов Лесного попечительского совета (FSC). Сертифицированные поставщики обязаны внедрить системы контроля цепочек поставок, обеспечивать устойчивое лесопользование, осуществлять регулярные аудиты и быстро реагировать на жалобы заинтересованных сторон на незаконные рубки. Эти требования позволяют снизить риск попадания в цепочки поставок нелегальной древесины. Тем не менее следует принять к сведению, что предложение FSC-сертифицированных дуба, ясеня, ильма и липы с Дальнего Востока очень ограничено и не сможет полностью удовлетворить существующий спрос. Рост спроса со стороны импортеров на сертифицированную древесину может способствовать развитию сертификации в регионе, но пока предложение сертифицированной древесины ограничено.

<sup>1</sup> Например, организация Forest Trends опубликовала серию подробных отчетов на данную тему, в том числе «Древесина из Сибири и Дальнего Востока для Китая: легальные и нелегальные поставки, игроки рынка и тренды» (2005), организация Environmental Investigation Agency в 2007 г. широко распространила доклад «Вниманию покупателей Walmart: как закупочная практика Walmart поощряет незаконные рубки и несет угрозу редким видам».

## **2. Внедрять системы подтверждения легальности, включающие натурную верификацию и независимый аудит третьей стороной и представителями российских заинтересованных сторон**

Компании, которые не могут найти FSC-сертифицированных поставщиков, должны внедрить собственные эффективные системы обеспечения легальности, предусматривающие аудит. Такие системы должны основываться на следующих важных принципах:

### **1) запрос и тщательная проверка разрешительных документов на лесопользование.**

Запросите российские разрешительные документы на лесопользование у китайских поставщиков.

- Если поставщики не в состоянии предоставить такие документы, легальность продукции невозможно подтвердить и стоит немедленно отказаться от такого поставщика;
- Если поставщики предоставили запрошенные документы, их подлинность должны тщательно проверить профессионалы, которые имеют достаточный опыт и квалификацию. По данным WWF, такие документы часто фальсифицируются или являются подложными (например, подлинники документов, выданные на одну партию продукции, могут использоваться много раз повторно, уже для партий продукции из древесины, заготовленной незаконно);

### **2) подтверждение подлинности информации, заявленной в документах, с помощью полевых проверок.**

После получения и проверки подлинности документации необходимо провести независимый аудит выборки делянок, указанных в разрешительных документах. В них должна быть информация о месте расположения делянок, их границах, объемах заготовки и породном составе деревьев, разрешенных к рубке. Полевые проверки необходимы для контроля соответствия информации, заявленной в официальных документах, фактической. Во время полевых проверок нужно найти ответы на нижеследующие вопросы.

- *Могла ли импортированная древесина быть заготовлена на данной делянке?*
- *Имела ли место на данной делянке незаконная рубка (рубка сверх разрешенных объемов, вне установленных границ, пород, не разрешенных к рубке)?*



### **3) создание для полевой проверки профессиональной команды аудиторов.**

Полевые выезды, организованные поставщиками, не эффективны для выявления скрытых нарушений. Для проверки разрешительной документации на лесопользование и посещения делянок необходимо нанять опытных независимых аудиторов при обязательном участии представителей российского гражданского общества.

### **3. Если отсутствует подтверждение легальности, — отказаться от покупки мебели и паркета, сделанных из ценных пород, произрастающих на Дальнем Востоке (дуб, ясень, ильм, липа)**

Импортёры древесины ценных дальневосточных пород, желающие иметь доступ к ресурсам, заготовленным с соблюдением требований законодательства, должны принимать конкретные меры для подтверждения легальности их происхождения. Выше уже были предложены два варианта: покупка сертифицированной продукции и внедрение собственной системы подтверждения легальности. Если импортёры не готовы принимать такие меры, тогда выход лишь один — отказаться от покупки мебели и паркета из древесины ценных пород, произрастающих на Дальнем Востоке.

**Индивидуальные потребители** паркета и мебели также могут внести свой вклад в ограничение сбыта нелегальной древесины. Лучшим вариантом является покупка FSC-сертифицированной продукции, производство которой, как упоминалось выше, проходит тщательный аудит. Потребители также должны интересоваться мерами, предпринимаемыми розничными торговыми организациями и производителями для выполнения требований закона Лейси (США) и Еврорегламента 5/2010 (Евросоюз). Все больше и больше поставщиков заявляют на интернет-сайтах своих компаний о соответствии продукции требованиям этих законов. Потребители могут сопоставить методы подтверждения легальности, о которых пишут поставщики, с теми, которые предложены в данном отчете.



# Приложение

## Экспорт нелегальной древесины дуба с Дальнего Востока

WWF России,  
Амурский филиал (Владивосток, Россия)  
Март 2012 г.

О проблеме незаконных рубок ценных твердолиственных пород в Приморском и Хабаровском краях хорошо известно, тем не менее существуют разные оценки масштабов этого явления. Одним из способов оценки объемов нелегального лесопользования является сравнение разрешенных к рубке объемов ценных твердолиственных пород с объемами экспорта пиломатериалов из этих субъектов Российской Федерации. Ниже представлены результаты такого анализа для лесоматериалов и продукции из древесины дуба монгольского (*Quercus mongolica*), наиболее коммерчески важной твердолиственной породы Дальнего Востока.

### Разрешенный к рубке объем древесины дуба монгольского в 2010 г.

В России почти все леса находятся в государственной собственности. Лесопользование осуществляется преимущественно на условиях аренды. Для заготовки древесины лесные участки передаются в аренду индивидуальным лесопользователям и лесозаготовительным предприятиям. Ежегодно арендатор заявляет региональным органам власти о планируемых объемах лесопользования. Эти объемы должны соответствовать документам лесного планирования, являться разрешенными, а данные о них вноситься в лесную декларацию. В лесах, не переданных в аренду, дополнительно проводятся рубки ухода и санитарные рубки. Для предоставления прав на осуществление этих рубок проводятся аукционы, которые чаще всего выигрывают государственные учреждения. Согласно установленным правилам эти рубки должны проводиться в целях поддержания жизнеспособности лесов и улучшения их породного состава, но обычно они носят чисто коммерческий характер.

Объем заготовки древесины дуба монгольского, согласно разрешительным документам арендаторов, в 2010 г. составил 228 753 м<sup>3</sup> по Приморскому краю и 52 900 м<sup>3</sup> по Хабаровскому краю. Эти данные были получены в Управлении лесами Приморского края и в Управлении лесами Правительства Хабаровского края.

Объем разрешенного лесопользования КППК «Приморское лесохозяйственное объединение» по дубу составил 162 720 м<sup>3</sup>. Эти данные получены при анализе разрешительных документов на лесопользование, выданных в рамках аукционов 2010 г. на право проведения рубок в лесах, не переданных в аренду. В Хабаровском крае в 2010 г. была разрешена рубка 7 840 м<sup>3</sup> дуба в лесах, не переданных в аренду. Эти данные получены при анализе информации обо всех аукционах по лесам всех лесничеств края (табл. 1).

Таблица 1

Разрешенный объем лесопользования по дубу монгольскому в Приморском и Хабаровском краях в 2010 г.

Лесопользователь	Объем разрешенного лесопользования, м³
Арендаторы	281 653
КППК «Приморское лесохозяйственное объединение»	162 720
Государственные лесхозы Хабаровского края	7 840
<b>Всего</b>	<b>452 213</b>

### Экспорт лесоматериалов и продукции из дуба в 2010 г.

В 2010 г. из Приморского и Хабаровского краев на экспорт было поставлено 141 702 м³ круглых лесоматериалов, 184 878 м³ сырых пиломатериалов, 12 666 м³ сухих пиломатериалов, 156 м³ мебельного щита и 1 378 м³ шпона дуба монгольского.

Для того чтобы сопоставить эти данные с объемом разрешенного лесопользования, необходимо рассчитать, какой объем дуба на корню требуется для производства этой экспортной продукции. Первым шагом для вычисления необходимого объема леса на корню был перевод объемов готовой продукции (сухих и сырых пиломатериалов, шпона и мебельного щита) в эквивалент круглого леса. Для этого использовались «Нормативы выхода твердолиственных необрезных пиломатериалов по ГОСТ 2695-83» [16]. Для перевода в эквивалент круглого леса объемов мебельного щита и шпона мы использовали коэффициенты, рекомендованные специалистами факультета деревообработки одного из региональных университетов. Переводные коэффициенты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Выход продукции из круглого леса

Продукция	Коэффициент выхода готовой продукции
Круглые лесоматериалы	1,0
Пиломатериалы	0,56
Мебельный щит	0,3
Шпон	0,7

Вторым шагом по определению эквивалента объема леса на корню является вычисление общего объема заготовленной древесины дуба, необходимого для производства круглого леса, который затем экспортируется без дальнейшей переработки либо идет на производство пиломатериалов, мебельного щита и шпона. Для вычислений использовались данные «Справочника для таксации лесов Дальнего Востока» [11], а именно таблица «Максимальный выход сортиментов из общего запаса дубового древостоя», по которой можно определить объемы выхода пиловочника и технических дров (из них также можно делать пиломатериалы, хотя и более низкого качества) из общего объема определенных насаждений дуба, представленных как деловыми, так и дровяными деревьями, и таблица «Максимальный выход сортиментов из деловых стволов дуба монгольского». Для расчетов брались средние арифметические значений этих двух таблиц. Это объясняется следующим: при заготовке дуба монгольского на Дальнем Востоке рубят не только деловые, но и значительное количест-

во «полуделовых» деревьев. Таким образом, выход пиловочника и других деловых сортиментов может быть значительно выше значений, приведенных во второй таблице. Кроме того, есть все основания полагать, что значения, приведенные в первой таблице, гораздо ниже, чем выход деловой древесины в реальных условиях, поскольку при рубках заготавливается значительно больше деловых деревьев дуба, чем указывается в разрешительных документах. Следовательно, выход пиловочника в реальности выше, чем рассчитанный для «модельного» насаждения, представленного деловыми, полуделовыми и дровяными деревьями.

Рассчитанные средние значения приведены в таблице 3.

Таблица 3

*Коэффициенты для вычисления объема круглого леса, использованного для производства пиловочника, мебельного щита и шпона*

Сортимент	Коэффициент выхода из общего объема заготовки
Пиловочник (высокого и более низкого качества)	0,55
Фанерный кряж	0,32

Объем экспортированного с Дальнего Востока в 2010 г. дуба монгольского в эквивалентном объеме заготовки (табл. 4) был определен с использованием коэффициентов, приведенных в таблицах 2 и 3. Сопоставив итог вычислений (905 703 м<sup>3</sup>) и разрешенный объем заготовки (452 213 м<sup>3</sup>), мы видим, что **объем дуба монгольского, поставленного на экспорт из Приморского и Хабаровского краев, в 2 раза превышает разрешенный объем лесопользования по этой породе**. Самое вероятное объяснение этого — большой объем незаконных рубок сверх установленных объемов лесопользования.

Таблица 4

*Объем экспорта лесоматериалов и изделий из древесины дуба монгольского из Приморского и Хабаровского краев в 2010 г. в эквиваленте леса на корню (в эквивалентном объеме заготовки)*

Лесопродукция	Экспортировано, м <sup>3</sup>	Коэффициент выхода круглых лесоматериалов	Коэффициент выхода продукции из общего объема заготовки	Эквивалентный объем заготовки
Круглые лесоматериалы	141 702	1	0,55	257 640
Сырые пиломатериалы	184 878	0,56	0,55	600 253
Сухие пиломатериалы	12 666	0,56	0,55	41 123
Мебельный щит	156	0,3	0,55	946
Шпон	1378	0,7	0,32	5 741
<b>Всего</b>	<b>452 213</b>			<b>905 703</b>

Отметим, что при анализе учитывался только объем древесины, поставленной в виде лесоматериалов и другой продукции на экспорт, потребление в России не учитывалось. Между тем потребление пиломатериалов из дуба на внутреннем рынке Российской Федерации достаточно велико.



Данные по объему разрешенного лесопользования по дубу монгольскому в Приморском и Хабаровском краях имеются только за 2010 г., но есть статистика по экспорту лесоматериалов и другой продукции из дуба за 2004–2011 гг. За этот период по каждому году вычислен объем эквивалента леса на корню таким же образом, как и по 2010 г. Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5

Объем лесопродукции, экспортированной из Приморского и Хабаровского краев за 2004–2011 гг., в эквивалентном объеме заготовки

2004 г.				
Лесопродукция	Экспорт, м <sup>3</sup>	Коэффициент выхода круглых лесоматериалов	Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки	Эквивалентный объем заготовки, м <sup>3</sup>
Круглые лесоматериалы	421 737	1	0,55	766 795
Сырые пиломатериалы	52 611	0,56	0,55	170 815
Мебельный щит	53	0,3	0,55	320
Сухие пиломатериалы	2 953	0,56	0,55	9 588
<b>Всего</b>				<b>947 518</b>
2005 г.				
Лесопродукция	Экспорт, м <sup>3</sup>	Коэффициент выхода круглых лесоматериалов	Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки	Эквивалентный объем заготовки, м <sup>3</sup>
Круглые лесоматериалы	638 193	1	0,55	1 160 351
Сырые пиломатериалы	75 541	0,56	0,55	245 263
Мебельный щит	107	0,3	0,55	651
Сухие пиломатериалы	1 017	0,56	0,55	3 301
Древесный уголь	685	0,8	0,8	1071
<b>Всего</b>				<b>1 410 636</b>
2006 г.				
Лесопродукция	Экспорт, м <sup>3</sup>	Коэффициент выхода круглых лесоматериалов	Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки	Эквивалентный объем заготовки, м <sup>3</sup>
Круглые лесоматериалы	718 257	1	0,55	1 305 922
Сырые пиломатериалы	68 040	0,56	0,55	220 910

Мебельный щит	441	0,3	0,55	2 672
Сухие пиломатериалы	5 168	0,56	0,55	16 778
Древесный уголь	336	0,8	0,8	525
<b>Всего</b>				<b>1 546 806</b>
<b>2007 г.</b>				
<b>Лесопродукция</b>	<b>Экспорт, м³</b>	<b>Коэффициент выхода круглых лесоматериалов</b>	<b>Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки</b>	<b>Эквивалентный объем заготовки, м³</b>
Круглые лесоматериалы	843 864	1	0,55	1 534 298
Сырые пиломатериалы	57 190	0,56	0,55	185 681
Мебельный щит	689	0,3	0,55	4 176
Сухие пиломатериалы	2 807	0,56	0,55	9 114
Паркет	135	0,3	0,55	818
<b>Всего</b>				<b>1 734 087</b>
<b>2008 г.</b>				
<b>Лесопродукция</b>	<b>Экспорт, м³</b>	<b>Коэффициент выхода круглых лесоматериалов</b>	<b>Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки</b>	<b>Эквивалентный объем заготовки, м³</b>
Круглые лесоматериалы	871 630	1	0,55	1 584 782
Сырые пиломатериалы	47 076	0,56	0,55	152 844
Мебельный щит	316	0,3	0,55	1 918
Сухие пиломатериалы	1 511	0,56	0,55	4 906
Паркет	156	0,3	0,55	944
<b>Всего</b>				<b>1 745 394</b>
<b>2009 г.</b>				
<b>Лесопродукция</b>	<b>Экспорт, м³</b>	<b>Коэффициент выхода круглых лесоматериалов</b>	<b>Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки</b>	<b>Эквивалентный объем заготовки, м³</b>
Круглые лесоматериалы	196 977	1	0,55	358 140
Сырые пиломатериалы	89 451	0,56	0,55	290 427
Мебельный щит	104	0,3	0,55	632

Сухие пиломатериалы	7 719	0,56	0,55	25 063
Паркет	140	0,3	0,55	849
<b>Всего</b>				<b>675 111</b>
<b>2010 г.</b>				
<b>Лесопродукция</b>	<b>Экспорт, м³</b>	<b>Коэффициент выхода круглых лесоматериалов</b>	<b>Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки</b>	<b>Эквивалентный объем заготовки, м³</b>
Круглые лесоматериалы	141 702	1	0,55	257 640
Сырые пиломатериалы	184 878	0,56	0,55	600 253
Мебельный щит	156	0,3	0,55	947
Сухие пиломатериалы	12 666	0,56	0,55	41 123
Шпон	1 378	0,7	0,55	3 579
<b>Всего</b>				<b>903 543</b>
<b>2011 г.</b>				
<b>Лесопродукция</b>	<b>Экспорт, м³</b>	<b>Коэффициент выхода круглых лесоматериалов</b>	<b>Переводной коэффициент в эквивалентный объем заготовки</b>	<b>Эквивалентный объем заготовки, м³</b>
Круглые лесоматериалы	95 548	1	0,55	173 724
Сырые пиломатериалы	231 885	0,56	0,55	752 873
Мебельный щит	166	0,3	0,55	1 006
Сухие пиломатериалы	4 795	0,56	0,55	15 568
Шпон	4 384	0,7	0,55	11 387
<b>Всего</b>				<b>954 559</b>

Без информации об объемах разрешенного лесопользования определить объемы незаконных рубок за 2004–2009 гг. и в 2011 г. не представляется возможным. Тем не менее большую тревогу вызывает тот факт, что объемы экспортированной лесопродукции в эквиваленте леса на корню в 2007 и 2008 гг. почти в 2 раза выше этого показателя в 2010 г., который, в свою очередь, в 2 раза превышает разрешенный объем лесопользования. Последний определяется на основании годичной расчетной лесосеки по дубу (ее объем рассчитывают специалисты с учетом обеспечения неистощительного лесопользования). За 2004–2009 гг. этот параметр сильно не изменялся, так как в данном регионе не имеется потенциала для существенного увеличения ресурсов дуба (необходимо отметить, что годичная расчетная лесосека из года в год становится параметром, все менее отражающим действительность, поскольку в лесотаксационных



материалах не учитываются объемы, изымаемые в ходе незаконной заготовки). Региональные органы управления лесами Приморского и Хабаровского краев не могли утвердить заготовку 1,8 млн м<sup>3</sup> дуба в год, этот показатель, скорее всего, оставался в пределах 400–500 тыс. м<sup>3</sup> в год.

Имеются разные мнения о причине резкого сокращения объемов экспорта дуба в 2009 г., включая глобальный экономический кризис и новые экспортные пошлины на круглый лес (введение которых в значительной степени повлияло на пропорцию между объемами круглого леса и пиломатериалов в общей структуре экспорта). Тем не менее также имеет право на существование еще одно объяснение — истощение ресурсов дуба в Уссурийской тайге за последнее десятилетие в результате крупномасштабных бесконтрольных незаконных рубок.

## Список источников

1. Дунишенко Ю. М., Даренский А. А. Ресурсы диких копытных животных Хабаровского края / ГНУ ВНИИОЗ им. Б. М. Житкова и WWF России. Владивосток: Дальнаука, 2006.
2. Желнин В. В. Открытое письмо Премьер-министру Российской Федерации В. В. Путину от Председателя правления Общественной организации охотников и рыболовов Советского района г. Владивостока. 07.08.2011.
3. Жеребкин Г. Н. Ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: анализ нелегальных рубок на российском Дальнем Востоке и методика их расследования: метод. пособие / Центр по изучению терроризма, междунар. орг. преступности и коррупции, Амурский фил. Всемирного фонда дикой природы (WWF). Владивосток: Апельсин, 2011.
4. Законодательное Собрание Приморского края. 2000. Приложение к обращению депутатов к К. Б. Пуликовскому, полномочному представителю Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе.
5. Ковалев А. П., П. Б. Рябухин, В. А. Ковалев, А. Ю. Алексеенко. О необходимости перехода на устойчивое и неистощительное использование лесов Дальнего Востока // Вестник ТОГУ. 2011. № 2. С. 61–71.
6. Корчагин П. С лесопереработчиками в кризисе окажется треть Приморья. <http://primamedia.ru/news/dv/05.10.2011/173729/pavel-korchagin-s-lesopererabotchikami-v-krizise-okazhetsya-tret-primorya.html>
7. Котлобай А., Птичников А. Нелегальные рубки на юге Дальнего Востока России. Москва: WWF России, 2002.
8. О ходе проведения плановых проверок: пресс-релиз Федерального агентства лесного хозяйства Российской Федерации. 02.11.2012. <http://www.rosleshoz.gov.ru/activity/monitoring/news/21>
9. Проект федерального закона «О государственном регулировании оборота круглых лесоматериалов». <http://forestforum.ru/viewtopic.php?f=9&t=10857>
10. Пуликовский К. Пресс-релиз о выступлении полномочного представителя Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе. Хабаровск, 2005.
11. Середкин И. В., Гудрич Д. М., Костыря А. В. Пищевой рацион гималайского и бурого медведей в Среднем Сихотэ-Алине // Териофауна России и сопредельных территорий (VII съезд Териологического общества): материалы международной конференции 6–7 февраля 2003 г. М., 2003. С. 314–315.
12. Смирнов Д. Ю. Почему лесозаготовительные компании Приморья хотят осваивать защитные леса? Выступление в Государственной Думе. Москва, 2012.

13. Справочник для таксации лесов Дальнего Востока. Хабаровск: ДальНИИЛХ, 1990.
14. Старостина Е. Кедровый бунт в Приморье. 2006. <http://www.wwf.ru/resources/news/article/2684>
15. Телеканал «Россия 1». Передача «Специальный корреспондент». Вып. «Темный лес». 21.05.2010.
16. Юдаков А. Г., Николаев И. Г. Зимняя экология амурского тигра. По зимним стационарным наблюдениям 1970—1973, 1996—2010 гг. в западной части Среднего Сихотэ-Алиня. Владивосток: Дальнаука, 2012.
17. Goncalves, Marilyne Pereira, Panier Melissa, Greenburg Theodore S. and Magrath, William B. Justice for Forests: Improving Criminal Justice Efforts to Combat Illegal Logging. World Bank Report. 2012.
18. <http://www.zelzel.ru/drevesina-pilomaterialy-derevoobrabotka/17-normativy-rashoda-syrya-i-materialov-v-derevoobrabotke>
19. Kerley, Linda L., John M. Goodrich, Dale G. Miquelle, Evgeny N. Smirnov, Howard B. Quigley and Maurice G. Hornocker. Effects of Roads and Human Disturbance on Amur Tigers. Conservation Biology. 2002.16: 97–108.
20. Wikramanawake, Eric, Eric Dinerstein, John Sedensticker, Susan Lumpkin, Bivash Pandav, Mahendra Shrestha, Hemanta Mishra, Jonathon Ballou, A.J.T. Johnsingh, Igor Chestin, Sunarto Sunarto, Phuntsho Thinley, Kanchan Thapa, Guanshun Jiang, Sivanathan Elagupillay, Hemanta Kafley, Narendra Man Babu Pradhan, Karma Jigme, Seng Teak, Peter Cutter, Md Abdul Azziz, Utin Than. A landscape-based conservation strategy to double the wild tiger population. 2011. Conservation Letters 4: 219–227.



НЕЗАКОННЫЕ РУБКИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ:  
МИРОВОЙ СПРОС НА ДРЕВЕСИНУ И УНИЧТОЖЕНИЕ УССУРИЙСКОЙ ТАЙГИ

Обзор

Редактор *Елена Воронкова*  
Корректор *Лариса Мельник*  
Верстка *Екатерина Козлова*

Формат 60 x 90 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Усл. печ. л. 5. Тираж 1000 экз. Заказ № 130291  
Отпечатано в типографии Полиграф Медиа Групп

Всемирный фонд дикой природы (WWF)  
109240, Россия, Москва, а/я 3, ул. Никольямская, д. 19, стр. 3