



ISEAL 100: Мнение лидеров о стандартах устойчивости 2010 года¹

В 2010 году ISEAL² провел исследование среди организаций, использующих системы стандартов в сферах бизнеса, государственного управления и гражданского общества.

Результаты исследования ISEAL 100 обобщают мнение лидеров ведущих организаций в сфере социальной и экологической ответственности. От имени ISEAL исследование проводила организация OnEarth, специалисты которой по телефону опрашивали представителей частного сектора, неправительственных организаций (НПО) и государственных учреждений. Результаты исследования показывают, что экологические и социальные стандарты становятся все более востребованными для реализации корпоративной социальной и экологической ответственности. В среднем каждая организация, представляемая участниками опроса, использует в своей работе четыре различные системы социальных и экологических стандартов. Около 2/3 респондентов используют стандарты Справедливой торговли (Fairtrade), Лесного попечительского совета (FSC), Морского попечительского совета (MSC), Альянса тропических лесов (Rainforest Alliance), стандарты органического земледелия или эти стандарты в комбинации. Тем не менее 73 % респондентов отметили, что они намерены шире использовать социальные и экологические стандарты для достижения своих целей, используя новые системы. Каждый пятый респондент уверен в том, что основная ценность использования стандартов заключается в повышении эффективности производства. Среди других преимуществ использования систем социальных и экологических стандартов респонденты упомянули преимущества в маркетинге продукции и достижение большей социальной и экологической устойчивости производства. Достоверная верификация, участие в разработке стандартов различных заинтересованных сторон и обеспечение выполнения сертифицированными организациями требований стандартов повышают доверие к этим системам и расширяют круг использующих их организаций.

Среди основных недостатков систем стандартов отмечена необходимость финансовых вложений, низкая эффективность и сложность отдельных систем, а также перекрытие сфер действия различных систем. Тем не менее половина респондентов против создания некоей всеобщей системы сертификации и экомаркировки, хотя многие высказали пожелание о гармонизации ряда существующих систем сертификации.

¹ Источник: www.isealalliance.org

² Международный альянс по социальной и экологической аккредитации и экомаркировке.

³ Название организации построено на игре слов: «на Земле» или «одна Земля» (прим. пер.).

Об ISEAL

ISEAL является всемирным объединением инициатив по социальной и экологической аккредитации и экомаркировке. Члены ISEAL — это ведущие организации в данной сфере, стремящиеся к созданию эффективных и уважаемых систем стандартов. Альянс сотрудничает и с уже действующими, и с новыми добровольными системами стандартизации,



Действительные члены ISEAL

осуществляет общее руководство и поддержку для того, чтобы обеспечить их эффективность, широкое признание и расширение поля деятельности. Кодекс наилучшей практики ISEAL представляет собой сборник документов, к которому обращаются организации всех стран для разработки социальных и экологических стандартов. Соответствие требованиям, изложенным в Кодексе, — обязательное условие членства в Альянсе (см. подробнее на сайте www.isealalliance.org).

Об инициативе OnEarth

Инициатива OnEarth³, стартовавшая во Всемирный день окружающей среды в 2006 году, поддерживает компании, ищущие возможности для того, чтобы сделать свое производство социально и экологически устойчивым. Хотя основным направлением работы является борьба с изменением климата, деятельность инициативы лежит в более широком контексте концепции устойчивого развития. OnEarth проводит исследования на пересечении сфер интересов бизнеса, политики, социального и экологического сознания. Результаты исследований играют важную роль в сборе фактических данных и подготовке аналитических материалов для организаций, которые хотят сделать правильный выбор пути своего развития.

Социальные и экологические стандарты сегодня

Социальные и экологические стандарты становятся все более распространенным механизмом для обеспечения устойчивости производства продукции в различных отраслях экономики. Бизнес любого масштаба, включая таких международных гигантов, как Nestlé, Unilever, Walmart и Mars, все более нуждается в подтверждении использования своими поставщиками лучших практик производства, обеспечивающих



социальную и экологическую устойчивость. Системы стандартов¹ Лесного попечительского совета, Альянса тропических лесов и Справедливой торговли являются примерами практических и адаптированных к местным условиям механизмов такого подтверждения. Социальные и экологические стандарты — это сравнительно новое явление. Наиболее авторитетные системы стандартов созданы в 1990-е годы, многие появились в последние несколько лет. Сейчас на рынке действуют сотни систем стандартов. Инициативой по мониторингу экомаркировки (Ecolabel Monitor) в разных странах мира в 2010 году выявлено более 300 экомаркировок².

Системы стандартов различаются не только по используемым критериям устойчивости, географическому охвату и спектру сертифицируемой продукции, но и по степени усилий, прилагаемых системой к обеспечению актуальности стандартов и выполнения сертифицированными организациями их требований. Лучшие из систем стандартов созданы на основе реального диалога заинтересованных сторон. Их частью является надежная верификация третьей стороной. Они применимы на местном уровне и сопоставимы на международном. При использовании этих стандартов возрастает доверие к ним со стороны заинтересованных организаций по всему миру — от государственных учреждений до бизнеса и гражданского общества, улучшается управление цепочками поставок и обеспечивается более высокая устойчивость использования природных ресурсов.

За последние 5 лет ISEAL провел консультации по критериям, которые необходимо использовать в социальных и экологических стандартах для того, чтобы обеспечить их эффективность и признание. По результатам этих консультаций разработан Кодекс наилучшей практики ISEAL, определяющий критерии обеспечения сбалансированного участия заинтересованных сторон при разработке стандартов социальной и экологической устойчивости, критерии оценки эффективности стандартов и необходимого контроля соответствия стандарту (данная часть Кодекса находится в разработке).

Числа и факты: рыночная доля продукции и ресурсов, сертифицированных по одной из десяти наиболее распространенных систем стандартов (по данным на конец 2009 года)³:

- >18 % управляемых лесов на планете;
- >17 % мирового рынка кофе;
- >8 % мирового рынка чая;
- >1 % мирового рынка продукции из кокосового ореха;
- >20 % мирового экспорта бананов.

Методика исследования: респонденты, секторы экономики и географический охват

Цели исследования — выяснить, почему организации заинтересованы в использовании систем стандартов, что им известно о разнообразии систем стандартов, на каком основании они выбирают системы стандартов, что необходимо сделать, чтобы системы стандартов были более привлекательны и эффективны. За ответами на поставленные вопросы мы обратились к ведущим специалистам — «мозговым центрам» — различных организаций (частного сектора, государственного управления и гражданского общества), которые активно используют в своей работе механизмы корпоративной социальной и экологической ответственности и хорошо осведомлены о системах стандартов. Эти заинтересованные стороны активно формируют поле систем стандартов, определяя спрос на них и взаимодействуя с системами стандартов другим образом.

От имени ISEAL исследование проводила организация OnEarth, специалисты которой провели телефонный опрос 80 представителей частного сектора, а также 20 представителей НПО и государственных учреждений. Изучались следующие сектора экономики: производство косметики, фармацевтика; энергетика и горнодобыча; финансы; производство продуктов питания и напитков; лесная промышленность; розничная торговля; туризм (рис. 1). Из базы данных ISEAL случайным образом для опроса выбраны 100 респондентов. Оказалось, что $\frac{3}{4}$ из них знали об ISEAL еще до того, как с ними связались сотрудники OnEarth. Перед опросом ставилась задача — задействовать ведущих специалистов таких организаций по всему миру. В опросе участвовали респонденты из 17 стран: большинство из них живет в Великобритании (42 %), в странах континентальной Европы (34 %) и в США (17 %); а также из Австралии, Бразилии, Индии, Канады, Коста-Рики и Туниса. Каждое телефонное интервью продолжалось около 30 мин и состояло из 22 вопросов. Респонденты могли сохранять анонимность.

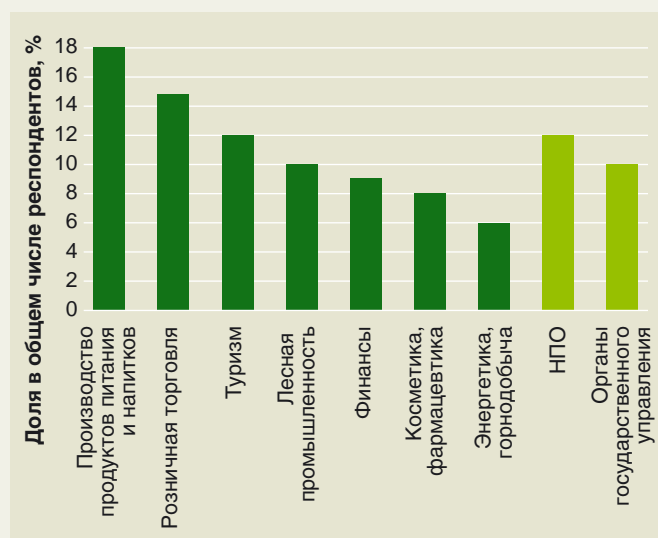


Рис. 1. Распределение респондентов по секторам экономики

Осведомленность о системах стандартов и их применение

При ответе на вопрос о том, какие социальные и экологические системы стандартов вы знаете, респонденты назвали свыше 80 разных инициатив в сфере устойчивого развития. Помимо самых разнообразных систем стандартизации (63) респонденты назвали юридически необязательные руководства, такие как Принципы Экватора и Глобальный договор⁴ (7), международные конвенции и торговые ассоциации, например Международную организацию труда (МОТ) и Инициативу Великобритании по этичной торговле. Были названы все члены ISEAL (и действительные, и ассоциированные). При опросе по количеству упоминаний выделилось пять систем социальных и экологических стандартов: Спра-

¹ В данном документе под системой стандартов понимается группа организаций, которые устанавливают, контролируют и управляют знаками экомаркировки, подтверждающими соответствие продукции, на которую они ставятся, определенному социальному или экологическому стандарту.

² BigRoom and World Resources Institute (2010): Ecolabel Monitor (www.ecolabelindex.com).

³ HSD/IIED (2010): The State of Sustainability Initiatives Review 2010 (www.sustainablecommodities.org).

⁴ Инициатива ООН по содействию бизнесу в работе на основе десяти общепризнанных принципов из области прав человека, трудовых отношений, охраны окружающей среды и борьбы с коррупцией.

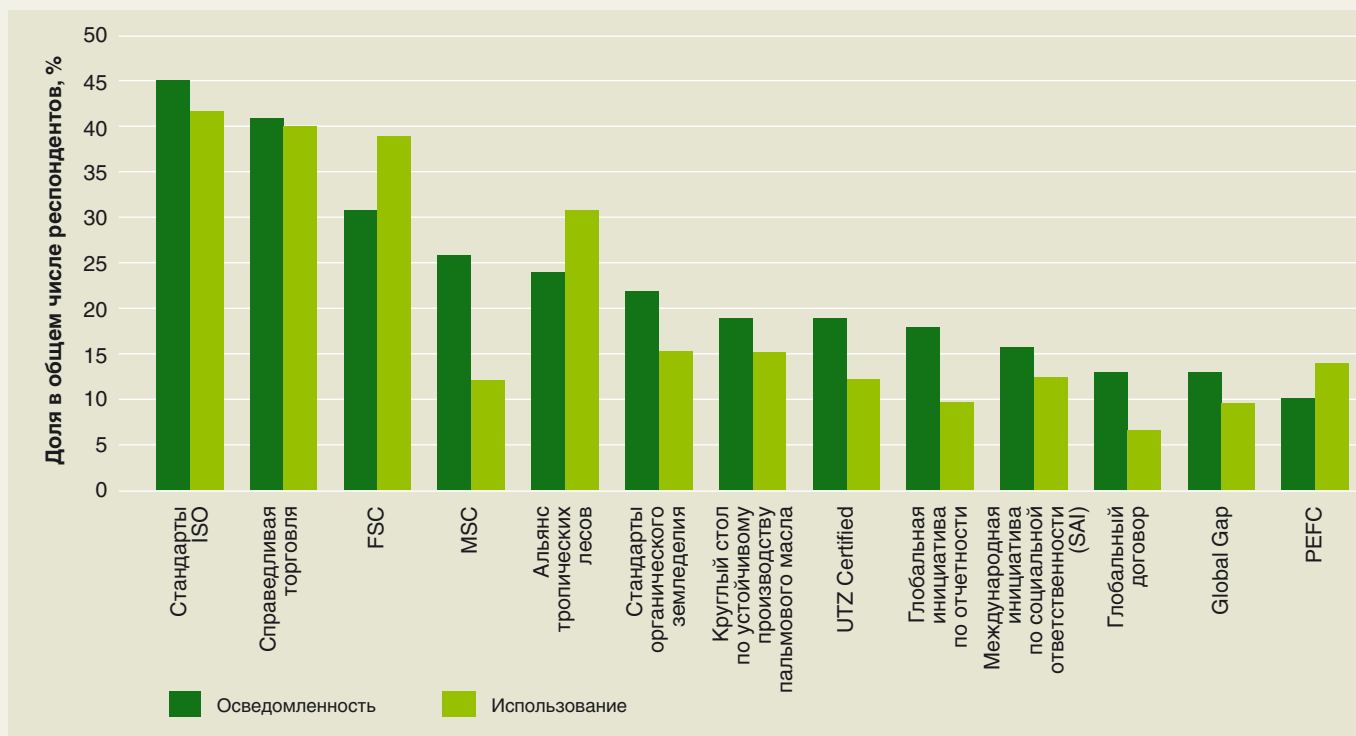


Рис. 2. Осведомленность о системах стандартов и их применение*

* Вопросы задавались только представителям частного сектора. Вначале респондентов спрашивали о том, какие стандарты им известны, а затем зачитывали перечень стандартов и спрашивали, какие из них им известны. Благодаря этому многие вспомнили названия еще некоторых стандартов. Вот почему на рисунке «Использование» в ряде случаев превышает «Осведомленность».

ведливая торговля, Лесной попечительский совет, Морской попечительский совет, Альянс тропических лесов и стандарты органического земледелия — каждую из таких систем упомянули более 20 % респондентов, представляющих частный сектор. Как показал опрос, лишь немногим стандарты менеджмента семейства ISO более известны, чем упомянутые стандарты социальной и экологической устойчивости.

Респондентам, представляющим частный сектор, также задавался вопрос о том, какие стандарты они используют. Некоторые системы стандартов, в частности MSC, UTZ Certified¹ и Глобальной инициативы по отчетности², Альянса тропических лесов, FSC и PEFC, при ответе на этот вопрос упоминались чаще, чем на первый, в котором респондентов просили перечислить известные им системы.

Согласно результатам опроса в разных секторах экономики используются различные стандарты. В частности, в секторах по производству косметики, фармацевтики, в энергетике и горнодобыче используются преимущественно стандарты качества менеджмента и отчетности, такие как стандарты ISO и Глобальной инициативы по отчетности. «Для нашей сферы деятельности не существует эффективных стандартов социальной и экологической ответственности», — заявил представитель датской косметической компании.

Около 2/3 компаний финансового сектора в части определения инвестиционной привлекательности используют стандарты Справедливой торговли и FSC. Компании, работающие в сфере производства продуктов питания и напитков, пользуются стандартами MSC, Альянса тропических лесов и UTZ чаще, чем организации розничной торговли, реализующие эту продукцию.

Представители органов государственной власти и НПО при вопросе о стандартах устойчивости чаще упоминали стандарты Справедливой торговли, FSC и MSC. Этой группе респондентов также хорошо известны стандарты Global Gap⁴, Круглого стола по устойчивому производству биотоплива и Круглого стола по устойчивому производству пальмового масла (рис. 2).

«Стандарты дают основу для того, чтобы определить, что устойчиво, а что нет».
(НПО, Бельгия)

Использование стандартов

В среднем каждая организация частного сектора использует в своей работе четыре различные системы стандартов. Только 8 % респондентов не используют стандарты в своей практике; три респондента сообщили, что их компании используют более 10 систем стандартов. Большинство (73 %) респондентов заинтересовано в применении большего числа систем стандартов и собирается их использовать в будущем.

Примерно половина респондентов, планирующих увеличить количество используемых стандартов, сообщили,

¹ Программа сертификации сельскохозяйственной продукции, преимущественно кофе, работает с 2002 года. Штаб-квартира находится в Амстердаме (прим. ред.).

² Основана американскими неправительственными организациями — Коалицией за экологически ответственную экономику и Институтом Теллус при поддержке ЮНЕП в 1997 году. В настоящее время штаб-квартира находится в Амстердаме (прим. ред.).

³ Карфур — французская компания розничной торговли, оператор одноименной розничной сети, второй по величине в мире после Walmart (прим. ред.).

⁴ Глобальные лучшие практики в сфере сельского хозяйства, инициатива основана в 1997 году Ассоциацией розничных торговых организаций Великобритании (прим. пер.).

«Стандарты помогают нам завоевать доверие наших акционеров и потребителей».
(Carrefour³)



что это будет зависеть в основном от самих стандартов. В частности, при принятии решения об использовании тех или иных новых стандартов будет учитываться следующее: включает ли стандарт как социальные, так и экологические критерии, позволяет ли его применение расширить географию и спектр сертифицируемой продукции. Другие респонденты сообщили, что их решение будет зависеть от внешних факторов, таких как потребительский спрос и нормативные требования. Те, кто не собирается применять больше стандартов в будущем, сообщили, что их устраивают используемые ими стандарты или что число таких стандартов уменьшится по мере гармонизации. Респонденты, представляющие органы государственного управления и гражданское общество (в сумме 56 %), менее склонны по сравнению с представителями частного сектора (73 %) использовать в будущем больше стандартов.

Респонденты уверены в том, что будут расширять применение стандартов: по шкале от 1 до 10 средняя оценка вероятности такого расширения составила 7,3, при этом 17 % респондентов дали высшую оценку (10). В качестве основной причины неуверенности респондентов в том, что их компании будут использовать больше стандартов в будущем, приводилось увеличение объемов работы (48 %). Типичные примеры объяснений: «Проблема в нашей организационной структуре, а не в стандартах как таковых»; «Нашему совету директоров прибавится работы». Некоторые респонденты отмечали ограничения по использованию стандартов социальной и экологической устойчивости. Вот слова респондента, представляющего сектор производства продуктов питания и напитков: «Наша компания работает с большими объемами произведенной продукции, а многие системы сертификации рассчитаны только на ограниченные ниши рынка». Другой респондент отметил: «Существует так много пересекающихся стандартов, что это сбивает с толку».

«Наша цель — использовать для производства продукции все больше и больше ингредиентов, произведенных устойчивым образом, а для обеспечения устойчивости производства нужны новые стандарты».

(«Юнилевер»)

Преимущества использования стандартов

Ответы на вопрос об основных преимуществах использования стандартов для компаний частного сектора можно разделить на три основные категории: увеличение эффективности производства (78 %), улучшение коммуникации с потребителями и маркетинговые преимущества (60 %) и обеспечение устойчивости производства (56 %).

В качестве основных преимуществ 1/3 респондентов отметила главные цели социальной и экологической

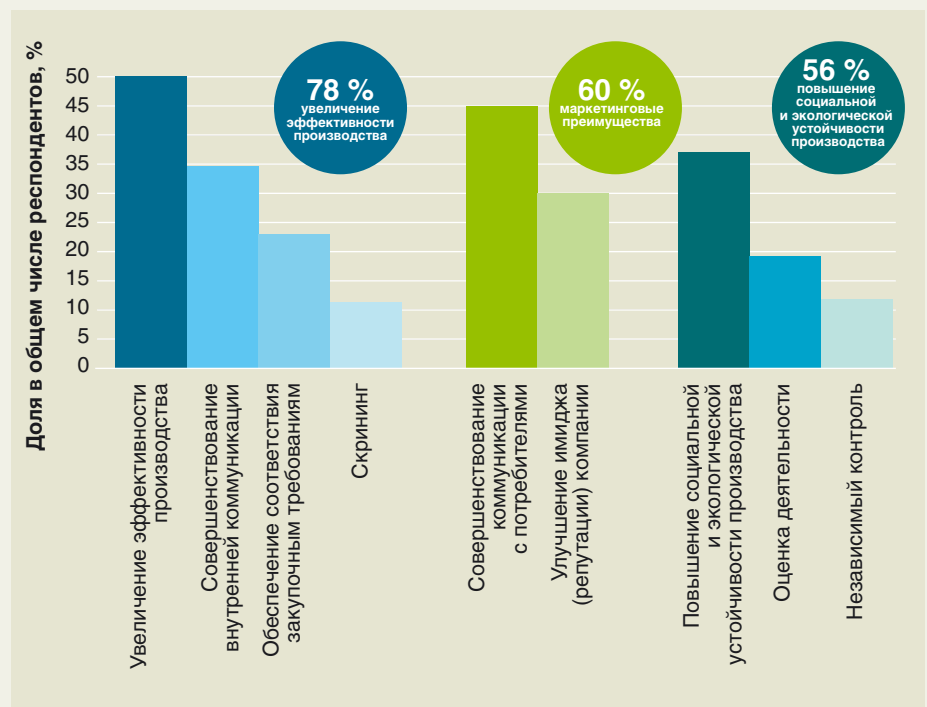


Рис. 3. Какие преимущества ваша компания* получает от использования стандартов?

(* Вопрос задавался респондентам, представляющим только частный сектор. Ответы разделены по трем основным категориям. На рисунке показано распределение ветвей в каждой из трех категорий. Например, диаграмма «Увеличение эффективности производства» включает все ответы, относящиеся к увеличению эффективности производства (50 % респондентов), совершенствование внутренней коммуникации (35 %), обеспечение соответствия закупочным требованиям (23 %) и скрининг (12 %).

сертификации — улучшение условий жизни людей, обеспечение соблюдения прав человека и охрану окружающей среды. Еще треть респондентов рассматривает стандарты как механизм обеспечения устойчивости или как средство независимого контроля за деятельностью компании.

Каждый второй респондент в качестве основного преимущества от использования систем стандартов выделил общее увеличение эффективности производства. По словам респондентов, стандарты облегчают работу, снижают затраты, повышают эффективность и помогают повысить эффективность управления цепочками поставок. Многие также отметили улучшение эффективности коммуникации и отчетности внутри самой компании. «Стандарты — это лучший способ выставить требования поставщикам», — заявил представитель британской туристической фирмы. Другой респондент полагает, что стандарты позволяют общаться с другими компаниями на одном языке. Почти половина респондентов, представляющих финансовый сектор, сообщила, что стандарты позволяют оценить перспективность вложений.

По мнению представителей частного сектора, стандарты способствуют выполнению требований потребителей (45 %) и улучшают имидж компаний (31 %), которые используют стандарты в своей деятельности (рис. 3). Наиболее типичные ответы респондентов: «Они помогают нам лучше выполнять запросы наших клиентов»; «Использование стандартов выделяет нас из общей массы».

На вопрос, какую роль должны играть системы стандартов в секторе, который представляет респондент, два самых популярных ответа такие: разработка руководств и механизмов по обеспечению соответствия стандартам (28 %) и создание механизма увеличения социальной и экологической устойчивости сектора (27 %). Как заявил представитель австралийской горно-добывающей компании, «действие стандартов должно распространяться на



всю отрасль, чтобы они устанавливали минимальные требования для всех участников рынка». Другие респонденты подчеркивали роль стандартов в обеспечении должной добросовестности¹ при обеспечении соответствия социальным и экологическим требованиям, а также то, что стандарты выступают в роли независимого гаранта соответствия этим требованиям.

Результаты и оценка эффективности использования стандартов

Вопрос об определении эффективности стандартов задавался респондентам, представляющим только частный сектор. Лишь немногие респонденты в качестве ответов указали эмпирические методы оценки, такие как оценка финансовых преимуществ (21 %) или полевая оценка эффективности (15 %). Большинство заявило, что они доверяют используемой системе стандартов (33 %), сравнивают стандарты и задачи организации, чтобы убедиться в том, что они соответствуют друг другу (22 %), или основываются на собственном опыте применения стандартов (13 %). Типичный ответ респондентов: «Мы проверяем, кто поддерживает стандарты и финансирует их разработку»; «Мы не занимаемся регулярным контролем эффективности стандартов, но оцениваем их качество согласно нашему опыту». Около 15 % компаний не контролируют качество стандартов. По словам одного из респондентов, вопрос заключается в обеспечении соответствия требованиям стандарта и в его значении как символ хорошего управления (рис. 4).

Вопрос об источниках информации о системах стандартов был задан всем респондентам. Согласно их ответам найти информацию о системах стандартов не просто. В качестве основного источника такой информации назывались эксперты (57 %), Интернет (42 %) и, наконец, сами системы стандартов (29 %). Один из респондентов заявил, что ищет информацию на веб-сайтах организаций по стандартизации и не представляет, где можно получить общий обзор о системах стандартов, используемых в интересующем секторе экономики. В качестве источников информации неоднократно упоминались ISEAL, ISO и UNEP (рис. 5).

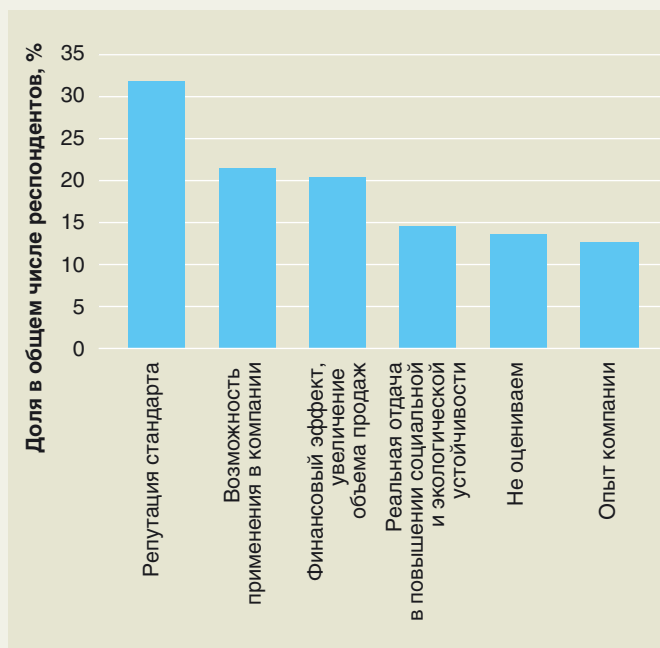


Рис. 4. Как бизнес оценивает качество стандартов?

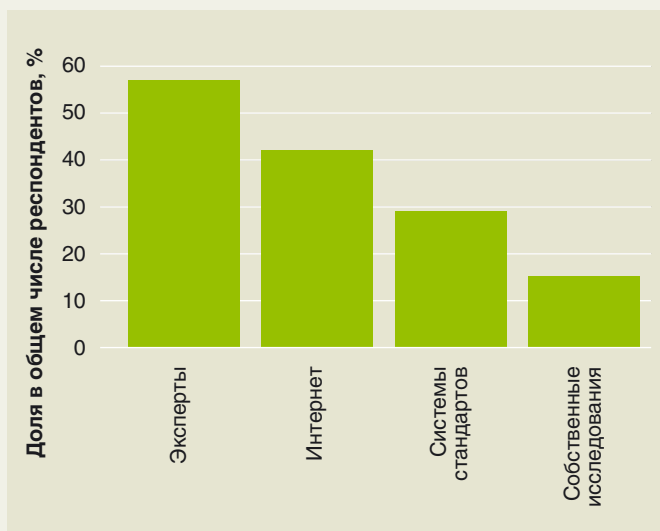


Рис. 5. Источники информации о системах стандартов

© Forest Stewardship Council

«Нам нужны не "медали на ярлык", а реальные механизмы обеспечения социальной и экологической устойчивости. Стандарт должен иметь здоровое ядро, его требования не должны быть достижимы без усилий».
(финансовая организация, Великобритания)

Необходимость совершенствования стандартов

Респондентам, представляющим частный сектор, был задан вопрос: «Какие проблемы возникают у организации, которую вы представляете, с использованием стандартов?» 47 % респондентов отметили высокие затраты, связанные с выполнением требований стандартов, 46 % — пересечение требований определенной системы стандартизации с требованиями других стандартов, 42 % — низкую эффективность отдельных схем стандартизации, 28 % — низкое со-

¹ Подробнее о понятии «должная добросовестность» читайте в № 1 (26) нашего журнала за этот год на с. 16 (прим. ред.).



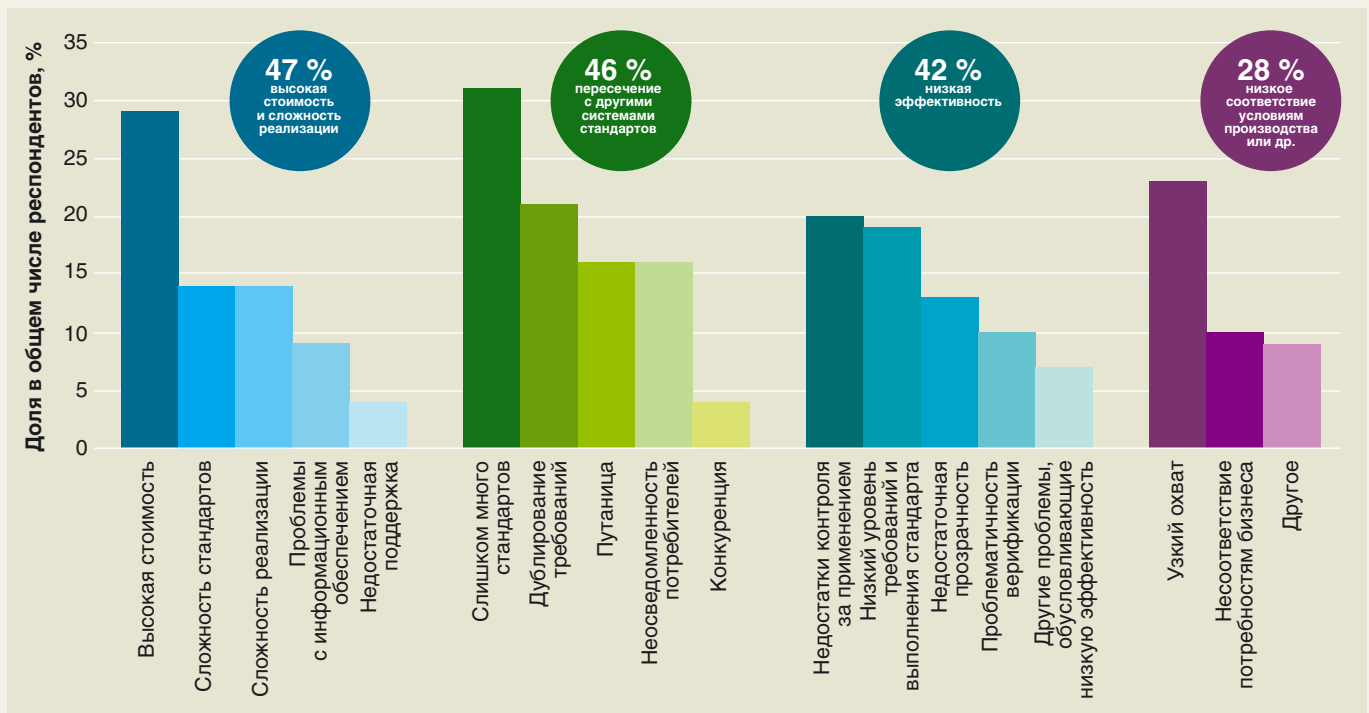


Рис. 6. Слабые стороны стандартов*

* Вопрос задавался респондентам, представляющим только частный сектор. Ответы разделены на категории. На рисунке показано распределение ответов в каждой из категорий. Например, диаграмма «Высокая стоимость и сложность реализации» содержит все ответы со ссылкой на высокую стоимость использования стандартов (29 % респондентов), сложность стандартов (14 %), сложности в применении (14 %), проблемы с информационным обеспечением (9 %) и недостаточная поддержка (4 %).

ответствие требований стандартов конкретным условиям производства предприятия (рис. 6).

Высокие затраты

Каждая третья компания жаловалась на высокие затраты, связанные со стандартами. В частности, приводились такие комментарии: «Выполнение требований стандартов увеличивает наши расходы» или «Преимущества не оправдывают затрат». Компании жаловались на сложность стандартов и трудность в осуществлении. Представитель одной из фирм, занимающихся розничной торговлей, прокомментировал: «Со стандартами связано слишком много отчетности — они превращаются в сдерживающий фактор развития бизнеса».

Эффективность

Предприниматели жаловались также на процесс разработки стандартов (слишком быстрый, слишком медленный, доминирование какой-либо заинтересованной стороны), низкое качество и уровень стандартов, отсутствие прозрачности и ясности в вопросах верификации и мониторинга. Некоторые респонденты отмечали потенциальную возможность манипулирования стандартами.

Соответствие запросам бизнеса

Некоторые представители частного сектора отмечали несоответствие требований стандарта своим потребностям. Стандарты не всегда вписываются в контекст бизнеса, особенно это актуально в международной торговле. Стандарты задают определенный уровень, но он нередко либо очень высок и недостижим бизнесом, либо, наоборот, слишком низок для лидеров рынка.

Поле стандартов

Основной проблемой в этом отношении для предпринимателей является разнообразие систем стандартизации (как проблему это отметил 31 % респондентов). Вот типичные комментарии: «Слишком много разнообразия, но мало глу-

бины» или «Слишком много стандартов, они очень разные». Большая часть систем стандартизации приводит еще к ряду проблем — к возникновению пересечения требований разных систем, путанице, слабой осведомленности потребителей о конкретных системах стандартов, требованию потребителей к производителям соответствовать какой-то конкретной системе.

«Каждая организация, разрабатывающая стандарты, очень привязана к своему подходу и методологии. Если бы разработчики стандартов взаимодействовали друг с другом и пытались совершенствовать свои подходы, то интерес к использованию стандартов резко возрос бы. Но такие организации, представляющие разные схемы сертификации, заняты только отстаиванием своего маленького кусочка пирога и не понимают, что если бы они сотрудничали друг с другом, то весь пирог стал бы больше».

(компания Office Depot)

«Суперсертификация» и единая экомаркировка: за и против

Всем респондентам был задан вопрос: предпочитают ли они разнообразие стандартов социальной и экологической устойчивости или одну систему «суперсертификации» и единую экомаркировку. Почти половина (49 %) из опрошенных (половина всех респондентов и половина респондентов, представляющих частный сектор) считает, что необходимо сохранить разнообразие стандартов. Только треть респондентов высказалась за единую экомаркировку (рис. 7). Часть респондентов (16 %) подчеркнула необходимость существо-

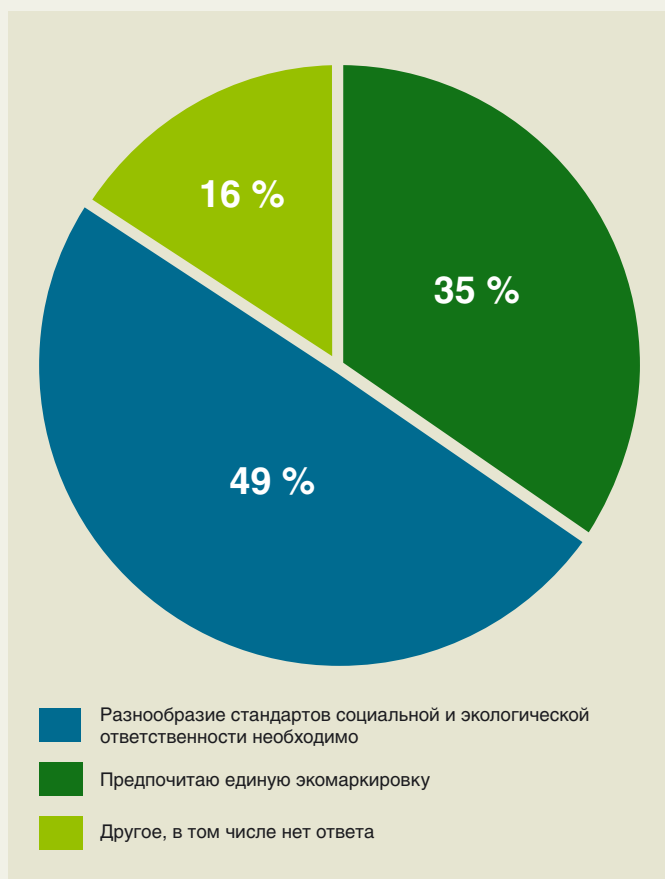


Рис. 7. Отношение к единой «суперсертификации» (вопрос задан всем респондентам)

вания небольшого числа специализированных систем сертификации для каждого сектора экономики. По мнению консультанта в сфере розничной торговли, нужен хорошо спланированный, логичный рынок стандартов. Другой респондент предложил компромиссный вариант: следует задать рамочные условия в форме ключевых элементов различных стандартов и адаптировать эту систему к различным географическим условиям или к условиям разных рынков. Респонденты, представляющие органы государственной власти и гражданское общество, более склонны к единой экомаркировке (41 %) в отличие от принявших участие в опросе представителей частного сектора (33 %). В то же время разочарованы эффективностью существующих стандартов социальной и экологической устойчивости соответственно более 70 и около 46 % респондентов.

«Больше нет необходимости в наших собственных стандартах. Мы можем положиться на стандарты более высокого уровня, более практичные и получившие признание на международном уровне. Они заслуживают гораздо больше доверия и широко известны».

(организация розничной торговли, Швейцария)

Обеспечение доверия

Доверие — залог успеха любой системы стандартов. Всем респондентам был задан вопрос: насколько ваша организация уверена в том, что стандарты, которым она следует, обеспечивают выполнение социальных и экологических за-

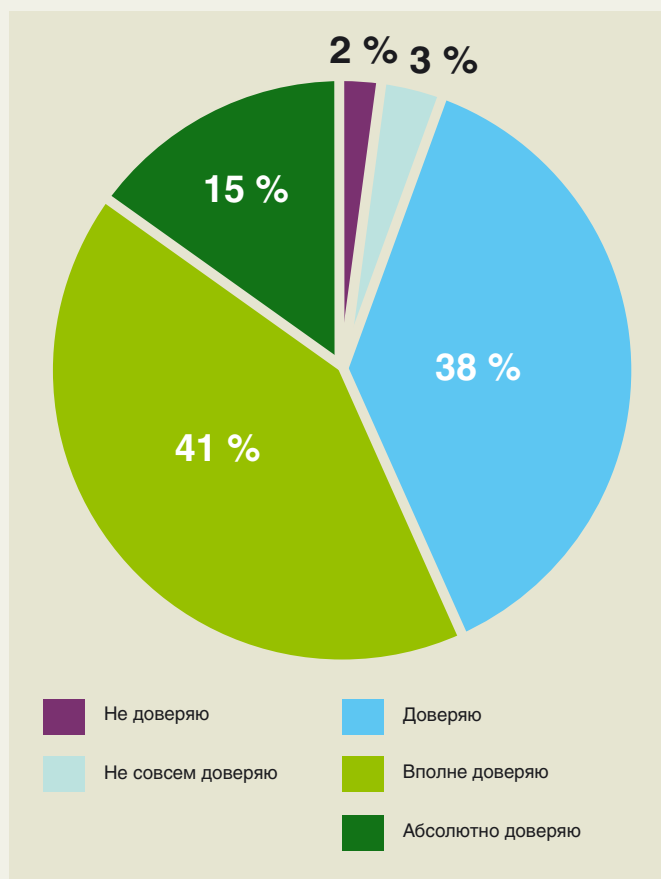


Рис. 8. Степень доверия респондентов к стандартам социальной и экологической устойчивости

дач? Системам стандартов не доверяют только 5 % респондентов (2 и 3 %), в то время как 95 % уверены в том, что стандарты выполняют свои функции (рис. 8).

Было предложено назвать основные элементы, обеспечивающие доверие к стандарту (рис. 9): надежный контроль за его выполнением, включая аккредитацию и верификацию третьей стороной (55 %); высокий уровень самого стандарта (документа), который должен быть научно обоснованным, исчерпывающим, применимым на практике (38 %); в разработке стандарта должны реально участвовать различные заинтересованные стороны, в том числе НПО, производители, компании (35 %); управление стандартом должно быть прозрачно для заинтересованных сторон (32 %); выполнение

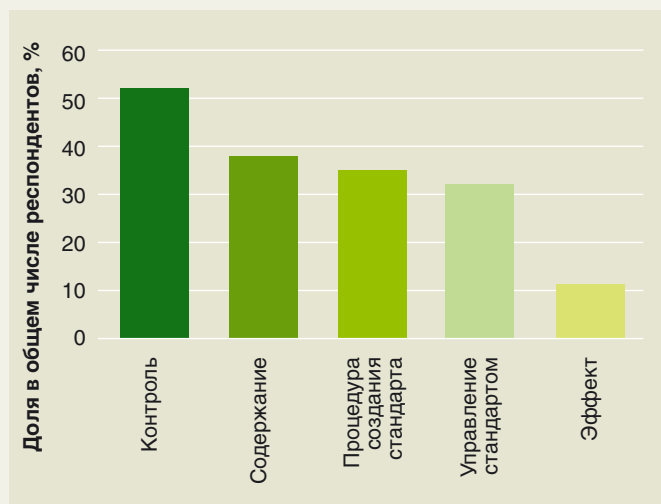


Рис. 9. Из каких элементов складывается доверие к стандарту?



стандарта должно давать практический эффект (11 %). Членство в ISEAL, которое требует соответствия с Кодексом наилучшей практики ISEAL, было упомянуто только одним из респондентов. Представители органов государственной власти и гражданского общества чаще, чем представители частного сектора, упоминали конечную результативность стандарта в качестве основного элемента, из которого складывается доверие к нему.

На данном этапе Кодекс наилучшей практики ISEAL пока не является в глазах заинтересованных сторон гарантией высокого качества стандарта, обеспечивающего полное доверие к нему: хотя 70 % респондентов, знакомых с ISEAL, и заявили о своей осведомленности о Кодексе, всего лишь один респондент смог назвать систему стандартов, соответствующую данному Кодексу (SA8000¹).

«Мы постоянно анализируем различные возможности и факторы, например членство в ISEAL и репутацию стандартов, и сравниваем с нашим собственным мнением о том или ином стандарте».
(«Юнилевер»)

Заключение

ISEAL 100 — это уникальное исследование восприятия заинтересованными сторонами стандартов социальной и экологической устойчивости. 100 ведущих специалистов — «мозговых центров», представляющих частный сектор самых разных отраслей экономики, органы государственного управления и организации гражданского общества, безвозмездно приняли участие в подробных телефонных интервью, которые были проведены в 2010 году. По результатам этого исследования можно сделать четыре ключевых вывода.

Социальные и экологические стандарты становятся все более востребованным механизмом для реализации корпоративной социальной и экологической ответственности.

Респонденты легко назвали множество систем стандартов. В среднем каждая организация, из тех, которые представляли респонденты, использует в своей работе четыре различные системы стандартов. Более того, большинство организаций планирует расширить использование стандартов в будущем. Все это служит подтверждением высокой востребованности данного рыночного механизма обеспечения социальной и экологической устойчивости. Только шесть респондентов сообщили, что представляемые ими организации не используют никакие стандарты. В некоторых секторах экономики, в особенности в туризме, энергетике и горнодобыче, производстве косметики и фармацевтике, существует необходимость разработки стандартов, более полно отвечающих запросам этих отраслей, до того, как будет начат разговор о расширении использования стандартов социальной и экологической устойчивости в этих секторах.

Авторитетность системы стандартов является решающим фактором при ее выборе для использования.

Решение об использовании определенной системы стандартов принимается главным образом на основе ее репутации. В свою очередь, на доверие к системе стандартов влияют несколько основных факторов (надежный контроль, разработка стандарта на основе диалога заинтересо-

ванных сторон, качественное управление стандартами), которые соответствуют требованиям, предъявляемым ISEAL к стандартам, и Кодексу наилучших практик ISEAL при разработке социальных и экологических стандартов и оценке эффекта от применения стандартов и верификации (в разработке). Пожалуй, нельзя назвать совпадением то, что семь из десяти наиболее распространенных систем стандартов являются членами ISEAL и полностью соответствуют его критериям.

Важным преимуществом применения систем стандартов является повышение эффективности производства.

Основное преимущество в использовании стандартов социальной и экологической устойчивости при организации контроля за производством продукции и цепочками поставок заключается в повышении эффективности этих процессов. Использование стандартов позволяет компаниям общаться с поставщиками и между собой на одном языке и действовать согласованно. Рыночные и репутационные преимущества важны, но стоят лишь на втором месте в перечне причин, почему компании используют системы стандартов.

Системы стандартов должны стремиться к диалогу и сотрудничеству.

Участники опроса отметили значительные трудности, возникающие при оценке эффективности различных стандартов и поиске информации о них. Им приходится основываться преимущественно на репутации систем стандартов и на экспертном мнении о них. Кроме недостатков конкретных систем стандартов респонденты отметили пересечение многих систем, вызывающее путаницу. Тем не менее лишь немногие участники опроса поддерживают идею о создании единой сертификации с единой экомаркировкой. Напротив, многие из участников опроса выступают за разнообразие систем стандартов, адаптированных к условиям определенных секторов экономики, географическим регионам или задачам по обеспечению устойчивости.

© Shiloh for Center for Resource Solution



¹ Стандарт SAI (прим. ред.).