



# ЛЕСНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО:

**позиции крупного лесопромышленного бизнеса и ведущих экологических организаций совпадают**



**Н. Пинягина**, канд. экон. наук,  
директор по развитию бизнеса ГК «Титан»

Уходящий год был ознаменован интенсивной работой над лесным законодательством. Рабочие группы под эгидой различных федеральных ведомств — Минэкономразвития, МПР и Минпромнауки России, общественных и экологических организаций — подготовили свои варианты проекта обновленного Лесного кодекса РФ. Однако конструктивных шагов, направленных на решение многочисленных проблем в этой важнейшей для экономики страны отрасли, практически сделано не было. Даже одобрение Правительством РФ в ноябре 2002 года «Концепции развития лесного хозяйства» и «Основных направлений развития лесной промышленности» не изменило ситуацию к лучшему: темп развития этих отраслей в текущем году резко замедлился. В целом по лесопромышленному комплексу (ЛПК) за 2003 год он составил всего 1 %, и это самый низкий показатель среди других отраслей промышленности.

Вместе с тем в ЛПК России функционирует несколько крупных вертикально интегрированных лесопромышленных компаний, которые развиваются более быстрыми темпами. Одной из таких крупнейших и эффективно работающих в отрасли корпораций является группа компаний (ГК) «Титан». В сферу ее влияния входят 14 лесозаготовительных предприятий, 2 лесопильно-деревообрабатывающих производства, торгово-транспортная компания «Архбум», Киевский КБК, а также картонно-тарные производства в Мурманске и в Московской области. Тесно связан с предприятиями группы и Архангельский ЦБК, который получает древесину из леспромпхозов «Титана». Ежегодно лесозаготовительные предприятия группы заготавливают около 2,0 млн м<sup>3</sup>

древесины, что почти на 40 % удовлетворяет потребности лесоперерабатывающих предприятий холдинга. Для полного обеспечения их лесосырьевыми ресурсами необходимо увеличить объем собственных лесозаготовок до 4,2 млн м<sup>3</sup>, что в соответствии с программой стратегического развития группы должно быть достигнуто к 2010 году.

Совершенствование лесного законодательства для менеджеров и специалистов ГК «Титан» является жизненно важной проблемой. Руководители группы неоднократно направляли в адрес министерств и ведомств, координирующих процесс разработки и рассмотрения новой редакции Лесного кодекса, предложения по вопросам долгосрочного лесопользования, форм собственности на лесные участки, структуры управления лесами.

Такая законодотворческая инициативность обусловлена тем, что в условиях прекращения бюджетного финансирования ГК «Титан» была вынуждена взять на себя строительство лесовозных дорог, поддержание и создание объектов социальной сферы, проведение природоохранных мероприятий в лесу. Например, в Лешуконском районе Архангельской области строится автомобильная дорога протяженностью около 200 км, на что из прибыли уже потрачено более 1 млн долларов. За счет лесопромышленных предприятий группы обеспечиваются тепло и свет лесные поселки и населенные пункты, содержится и ремонтируется жилищный сектор. Муниципалитеты, где расположены лесные поселки, за долги перед предприятиями ГК «Титан» более 50 млн рублей. Значительные финансовые средства (около 20 млн долл.) были затрачены на покупку высокопроизводительной многооперационной техники — форвардеров и харвестеров ведущих зарубежных фирм. До 2010 года предполагается потратить на эти цели еще около 40 млн долларов.

Леспромпхозы, лесопильные и целлюлозно-бумажные предприятия группы взяли на себя обязательства заготавливать и закупать древесину, имеющую только легальное проис-



хождение. Кроме того, «наложено вето» на поставки лесосырьевых ресурсов из особо охраняемых природных территорий. В результате ГК «Титан» одной из первых в России приступила к сертификации лесопользования в своих лесхозах.

Опыт эффективной деятельности группы в сфере лесопользования позволил выработать обоснованные предложения о целесообразности передачи лесопромышленным корпорациям в долгосрочную аренду, а затем, возможно, и в собственность участков леса, на которых ими возводятся объекты соцсферы и инфраструктуры, выполняются необходимые лесовосстановительные и природоохранные мероприятия. Это послужило бы существенным стимулом привлечения инвестиций в развитие лесного хозяйства и лесопользования, в освоение новых лесосырьевых баз.

Однако последняя редакция Лесного кодекса, разработанная Минэкономразвития, оказалась чересчур революционной: предполагается масштабное введение частной собственности на лесные участки. Позиция ГК «Титан» в этом вопросе созвучна озабоченности ведущих экологических организаций, таких, как Всемирный фонд дикой природы, Гринпис и т. д. Непродуманная, не имеющая внятных критериев и механизмов массовая приватизация лесного фонда приведет к многочисленным спекуляциям и перераспределению всенародного богатства — леса — в пользу отдельных олигархических структур и зарубежных компаний. Это создаст проблемы с обеспечением древесным сырьем предприятий традиционных лесопользователей, имеющих крупные лесоперерабатывающие мощности (ЦБК, ЛДК).

На наш взгляд, введение частной собственности на участки лесфонда не решит проблемы эффективности лесопользования и улучшения снабжения древесиной лесопромышленных предприятий. Это в значительной степени касается и важнейших экологических и социальных проблем, связанных с рациональным управлением лесами. Свидетельство тому — опыт развитых лесопромышленных стран. Так, в Канаде 94 % лесфонда находится в государственной собственности, причем 1/10 находится в собственности федерального центра, 9/10 в собственности провинций. В США у частных находится более 65 % лесфонда. Тем не менее, эффективность лесной промышленности и лесного хозяйства у них различается не намного. Как видим, прямой зависимости эффективности отраслей лесного сектора от форм собственности нет. Наоборот, в целях проведения природоохранных мероприятий, увеличения заповедных зон и охраняемых территорий в тех же США начата широкая кампания по выкупу участков лесфонда у частных, представляющих особую природную ценность.

Для лесопользователей, особенно крупных лесопромышленных компаний, куда важнее гарантированно иметь участки леса в долгосрочной аренде с правом автоматической пролонгации арендных договоров в случае их добросовест-

ного исполнения. В этом случае нужны стабильные неизменные «правила игры», лесное законодательство, которое предоставляет лес в приоритетном порядке прежде всего крупным вертикально-интегрированным структурам, имеющим мощности по глубокой переработке древесины, способным финансировать создание инфраструктуры в лесу, проведение природоохранных мероприятий. Именно так делается в Канаде, которая является лидером среди развитых лесопромышленных стран. Там таким образом стимулируется расширение интеграционных процессов в лесной промышленности, развитие крупных лесопромышленных корпораций.

Приватизация имеющих категорию защитности и резервных лесов (парков, заповедников, зеленых зон и т. д.) приведет к бесконтрольным вырубкам этих, не предназначенных для эксплуатации лесонасаждений, а значит, к тяжелым экологическим и социальным последствиям.

Кроме того, в законопроекте допускается ограничение доступа граждан на приватизированные участки леса по решению их собственников. Допустить этого никак нельзя, так как использование продуктов леса — ягод, грибов, лекарственных растений, дров и т. д. — существенное подспорье для огромного слоя населения нашей многолесной страны, позволяющее людям в прямом смысле слова выживать.

Хотелось бы отметить, что крупные лесопромышленные корпорации, к которым принадлежит ГК «Титан», ведут активную внешнеэкономическую и внешнеторговую деятельность. Группа экспортирует целлюлозу, бумагу, картон и пиломатериалы более чем в 60 стран мира. Экологически чувствительные внешние рынки очень чутко реагируют на то, как в национальном лесном законодательстве прописаны вопросы охраны природы: обеспечиваются ли условия для

© WWF России



© WWF России / Виктор ЖИВОТЧЕНКО



В условиях прекращения бюджетного финансирования многие лесопромышленные компании вынуждены тратить средства не только на покупку высокопроизводительной зарубежной техники, но и на строительство лесовозных дорог

рационального лесопользования, сохранения экологических систем и природного биоразнообразия.

Высокие экологические рейтинги лесопромышленных корпораций, а значит их инвестиционная привлекательность и последующий рост капитализации напрямую зависят от экологической политики государства в лесохозяйственной и лесопромышленной сфере. Поэтому ГК «Титан» поддерживает позицию экологических организаций в отношении ограничения приватизации лесов, относящихся к категориям защитности, а также запрещения проведения некоторых видов рубок в особо охраняемых природных территориях. Необходимо разработать более четкие критерии и механизм передачи участков лесного фонда лесопользователям как в долгосрочную аренду, так и в частную собственность. Хотя, на наш взгляд, более корректно и обоснованно вести речь о передаче участков леса в корпоративную собственность.

В рыночных условиях в ЛПК самыми уязвимыми с экономической точки зрения стали лесозаготовительные предприятия. За годы реформ техниче-



кая база леспромхозов пришла в упадок, и сегодня они уже не в состоянии удовлетворить потребности лесоперерабатывающей промышленности и лесного экспорта в древесине. Износ основных производственных фондов составляет в среднем 65 %, а по отдельным предприятиям более 80 %. Объемы машинной валки леса за последние 10 лет снизились более чем в 3 раза. Для исправления ситуации требуются значительные инвестиции, которых у леспромхозов нет.

Положение статьи законопроекта, в которой финансовое обеспечение охраны, защиты и воспроизводства лесов возлагается на собственников либо арендаторов участков лесного фонда, является непродуманным и на практике приведет к ухудшению состояния всей лесозаготовительной отрасли, банкротству большинства действующих леспромхозов и значительному сокращению объемов лесозаготовок. Это, в свою очередь, резко ухудшит снабжение лесоперерабатывающих предприятий лесосырьевыми ресурсами, что ввергнет весь лесопромышленный комплекс в очередной системный кризис. Снижение финансирования лесного хозяйства из бюджета существенно ухудшит его состояние, которое и без того нестабильно, а качество ведения лесохозяйственных работ существенно пострадает.

Необходимо переработать эту статью Лесного кодекса и привести ее в соответствие с принципами формирования системы платежей за пользование лесными ресурсами.

Оценивая в целом новый законопроект, регламентирующий лесные отношения между всеми их участниками, приходится констатировать несовпадение позиций органов государственной власти, лесопромышленников, экологов и широких слоев населения, а также недостаточную согласованность документа с другими нормативными актами российского законодательства — Гражданским, Налоговым кодексами и т. д. Остается непроработанной и система бюджетных отношений по вертикали власти, в том числе в сфере распределения платежей за лесные ресурсы между федеральным центром и субъектами Российской Федерации.

Все это, по нашему мнению, является следствием последовательного, недемократического формирования лесного законодательства, отсутствия у государства единой национальной лесной политики (НЛП), определяющей приоритеты развития лесного сектора. В результате разработка и рассмотрение новой редакции Лесного кодекса обернулись столкновением узковедомственных амбиций, противоборством чиновников Минэкономразвития, МПР, Минпромнаук, местных администраций за сферы управления и распоряжения лесным фондом — этим бесценным национальным природным богатством.

Поскольку проблемы лесного хозяйства и лесной промышленности тесно взаимосвязаны и от их совместного решения зависит состояние каждой отдельной отрасли, необходима консолидация усилий представителей органов власти всех ветвей и уровней, которая возможна при выработке грамотной НЛП и в ее рамках — стратегии развития лесного сектора как единой системы. Составными частями этой системы являются леса, их ресурсы и услуги, производственные мощности и квалифицированные кадры, лесные товарные и фондовые рынки, транспортные, энергетические, социальные, экологические, внешнеэкономические и иные аспекты

позиционирования лесного сектора в рамках российского и международного экономического пространства.

Ведущие специалисты отрасли, ученые и представители лесного бизнеса неоднократно высказывали мнение о важности последовательного программного обеспечения развития российского лесного сектора. Прежде всего необходимо на уровне правительства, а затем Законодательного Собрания и Президента РФ рассмотреть и принять наконец национальную лесную политику, учитывающую интересы как различных связанных с лесом отраслей, так и регионов России. Проект такой НЛП практически готов.

Приоритетные направления развития лесного сектора, согласованные со всеми заинтересованными сторонами, могли бы стать базой для разработки взвешенного лесного законодательства, комплексно учитывающего интересы всех сторон лесных отношений. Обновленное лесное законодательство, базовым документом которого является Лесной кодекс РФ, должно стать главным правовым механизмом реализации НЛП, основой для разработки областных, межрегиональных и федеральных программ развития лесного сектора на соответствующем уровне.

Общую федеральную программу развития лесного сектора экономики России следует разрабатывать по принципу «пирамиды». Фундаментом этой пирамиды могут стать про-

граммы комплексного развития лесных секторов субъектов РФ — республик, краев и областей, которые, в свою очередь, должны опираться на программы стратегического развития лесопромышленных предприятий и объединений.

Поскольку многие лесопромышленные компании и предприятия связаны тесными производственно-экономическими отношениями с предприятиями близлежащих областей, то с учетом имеющихся программ межрегиональных лесопромышленных объединений представляется

целесообразным разрабатывать программы развития лесного сектора федеральных округов. Эти программы помогут сформировать общегосударственную программу развития лесного сектора России, которая будет максимально учитывать особенности развития различных хозяйствующих субъектов и отраслей, а также федеральных округов, краев и областей.

Для организации подобной многоступенчатой работы необходимо наличие координирующей этот процесс организации с соответствующим статусом. В условиях отсутствия единого федерального органа, курирующего деятельность лесного хозяйства и лесной промышленности, представляется целесообразным создание Экспертного совета по развитию лесного сектора России при Президенте РФ. Основными функциями Совета могли бы стать координация разработки НЛП, согласованного лесного законодательства и реализации их основных положений. В состав Совета в качестве экспертов должны войти представители ведущих научных, общественных и экологических организаций, отраслевых союзов и ассоциаций и т. д. Это позволило бы во многом решить проблему межведомственной разобщенности и противостояния лесохозяйственников и лесопромышленников, экологов и местных властей, погасить волну корпоративных войн в ЛПК, консолидировать этот стратегически важный для экономики страны сектор, имеющий огромный потенциал для более быстрого развития.

© WWF Россия / Виктор ЖИВОТЧЕНКО



В рыночных условиях в ЛПК самыми уязвимыми с экономической точки зрения стали лесозаготовительные предприятия

