



СОВМЕСТНАЯ ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИИ И РОССИЙСКОГО ЛЕСНОГО БИЗНЕСА

ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВОГО ЛЕСОУПРАВЛЕНИЯ

© Ю. ПАВТОВ



В начале октября 2009 г. состоялось важное для развития лесного сектора России событие: по инициативе WWF России в Санкт-Петербурге был организован круглый стол представителей лесного бизнеса и неправительственных организаций по вопросам совершенствования лесного законодательства.

Идея встречи родилась из того, что обе стороны чувствовали необходимость взаимного усиления позиций, которые, как было давно понятно, во многом совпадают. При этом развитие российской лесной реформы пока не привело к тем результатам, которых добиваются и НПО, и бизнес.

На заседании присутствовали представители ведущих предприятий лесного сектора России и неправительственных организаций, а также органов по сертификации. Весьма конкретное и конструктивное обсуждение продемонстрировало взаимопонимание и совпадение многих интересов. В итоге выработан документ «Совместная позиция общественных экологических организаций России и российского лес-

ного бизнеса по совершенствованию законодательства в области экологически устойчивого лесопользования». В нем отмечена необходимость ввести в российское лесное законодательство термин «леса высокой природоохранной ценности» (ЛВПЦ), предусмотреть законодательные механизмы и нормативные инструменты сохранения ЛВПЦ, расширить требования действующих Правил заготовки древесины по сохранению биоразнообразия и др. Кроме того, по общему мнению участников круглого стола, в нормативных документах по определению объемов лесопользования следует предусмотреть механизм исключения участков ЛВПЦ из расчета объема разрешенного лесопользования на арендованных лесных участках.

Совместная позиция природоохранных НПО и лесного бизнеса по совершенствованию законодательства в области экологически устойчивого лесопользования подтверждает совпадение долгосрочных интересов бизнеса и общества по сохранению природы России, выражает общую озабоченность современной ситуацией в лесах и очевидной слабостью существующего законодательства в этом вопросе. Присутствовавшие договорились развивать сотрудничество в этом направлении, в частности они приглашают других представителей НПО и лесного бизнеса к участию в данном процессе¹.

¹ Это можно сделать на сайте WWF России: wwf.ru/resources/news/article/5605



Резолюция круглого стола

представителей российского лесного бизнеса и неправительственных экологических организаций России по вопросам законодательного обеспечения экологически устойчивого лесопользования

Участники круглого стола, заслушав и обсудив имеющуюся информацию о современной ситуации и тенденциях в изменении лесного законодательства России, согласились, что:

- позиции российского лесного бизнеса и неправительственных организаций о необходимости внесения изменений в лесное законодательство в части обеспечения экологически устойчивого лесопользования совпадают;
- лесное законодательство должно создавать условия для реализации международно признанных принципов и критериев устойчивого лесопользования, а также требований систем лесной сертификации, в частности Российского национального стандарта, аккредитованного FSC, и стандарта Российского национального совета по лесной сертификации (РНЛС), аккредитованного PEFC;
- подобные встречи представителей лесного бизнеса и экологических НПО необходимы и полезны, и следует дальше развивать подобное сотрудничество.

По итогам круглого стола принята «Совместная позиция общественных экологических организаций России и российского лесного бизнеса по совершенствованию законодательства в области экологически устойчивого лесопользования» (приводится ниже).

Участники круглого стола приглашают представителей других компаний и организаций (лесопромышленных компаний и ассоциаций, сертифицирующих органов, НПО и др.) присоединиться к данной позиции.

Участники круглого стола договорились также о дальнейших совместных действиях, а именно:

1) изучить предложения НПО и лесного бизнеса по внесению изменений в Лесной кодекс РФ и нормативно-правовые акты в сфере лесопользования, подготовить на этой основе совместные предложения по внесению изменений в нормативную базу лесопользования и предложить их на рассмотрение органам законодательной и исполнительной власти с соответствующими комментариями и обоснованием;

2) разработать проект рекомендаций по подготовке региональных методик сохранения биоразнообразия при лесопользовании для европейских и сибирских таежных и смешан-

ных лесов (отв. О. Конюшатов, Ю. Паутов, Т. Яницкая). Этот проект должен включать краткое обоснование необходимости таких рекомендаций, состав методик и пояснения по отдельным их составным частям;

3) продолжить совместную работу в данном направлении, в частности провести подобную встречу в г. Вологде в рамках Международной выставки-ярмарки «Российский лес» (9–11 декабря 2009 г.).

г. Санкт-Петербург, г-ца «Октябрьская»,
6 октября 2009 г.

Д.Д. Чуйко, директор по взаимодействию с органами государственной власти и местного самоуправления Группы «ИЛИМ», г. Санкт-Петербург

И.В. Вerveйко, ведущий специалист по лесному фонду Группы «ИЛИМ», г. Санкт-Петербург

И.В. Рожнев, первый зам. Генерального директора ООО «Сибирская серебряная сосна — Менеджмент», Иркутская обл.

С.Ю. Паутов, специалист по лесной сертификации ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК», г. Сыктывкар

О.А. Конюшатов, руководитель направления по сертификации ЗАО «Инвестлеспром», г. Вологда

П.В. Трушевский, директор ООО «Лесная сертификация», Иркутская обл.

О.В. Светличный, начальник лесозаготовительного цеха, Приморский ГОК, Приморский край

М.Е. Тарасов, менеджер по развитию, концерн «Метсалиитто», г. Эспо, Финляндия

Д.Л. Соколов, исполнительный директор НП «Лесопромышленная конфедерация Северо-Запада», г. Санкт-Петербург

Ю.А. Паутов, зам. руководителя Коми Регионального Некоммерческого Фонда «Серебряная Тайга», г. Сыктывкар

А.А. Щеголев, руководитель Архангельского проектного офиса WWF России, г. Архангельск

Т.О. Яницкая, координатор по лесам высокой природоохранной ценности WWF России, г. Москва

Совместная позиция

общественных экологических организаций России и российского лесного бизнеса по совершенствованию законодательства в области экологически устойчивого лесопользования¹

Международные требования экологически устойчивого лесопользования

Сохранение биологического разнообразия и экологической устойчивости лесов — обязательная составляющая устойчивого лесопользования, что следует из принципов и критериев Монреальского и Хельсинкского процессов по устойчиво-

му управлению лесами, а также из требований международных систем лесной сертификации. Обеспечение экологической устойчивости лесов включает в себя сохранение биологического разнообразия на разных уровнях организации экосистем — от ландшафтного до локального. Для этого требуется:

1. Сохранение крупных лесных территорий дикой природы, в наименьшей степени нарушенных влиянием человека, — ландшафтный уровень.

2. Сохранение участков леса, имеющих особую природоохранную или социальную ценность, — мест обитания редких видов флоры и фауны, редких лесных экосистем, учас-

¹ Настоящий документ может не совпадать с официальной позицией организаций, представители которых участвовали в круглом столе.



тков особой культурной, хозяйственной или рекреационной значимости и др. — экосистемный уровень.

3. Сохранение элементов биоразнообразия в процессе разработки лесосек — ключевых биотопов и объектов: небольших ценных участков и отдельных деревьев редких пород, деревьев с гнездами и дуплами, мест обитания редких видов растений и мелких животных и т. п., — локальный уровень.

На первых двух уровнях требуется выделение так называемых лесов высокой природоохранной ценности (ЛВПЦ) и длительное поддержание их ценности.

Примеры внедрения экологически устойчивого лесопользования

Экологически ответственные лесопромышленные компании осознают необходимость соблюдения этих требований и стремятся к их выполнению. Эти требования четко сформулированы в Национальном стандарте добровольной лесной сертификации по системе Лесного попечительского совета (FSC), а также в стандарте сертификации по схеме Российского национального совета по лесной сертификации (РНЛС). В России уже сертифицировано по системе FSC около 23 млн га лесов.

По инициативе НПО и экологически ответственных лесопромышленных компаний и в результате их совместной работы сделано следующее:

- разработан и применяется российский стандарт ответственного лесопользования по схеме FSC, в котором требования по экологической устойчивости получили конкретную национальную интерпретацию;
- разработаны и опубликованы методические руководства для компаний по выполнению этих требований;
- на добровольной основе сохраняются значительные площади малонарушенных лесов (в Архангельской области, Пермском и Приморском краях, Республиках Коми и Карелия и др.);
- действуют соглашения между НПО и компаниями, на основе которых компании обязались в добровольном порядке сохранять массивы и участки особо ценных лесов;
- в отдельных регионах приняты нормативы, облегчающие соблюдение этих требований:
 - в Республике Коми — рекомендации по сохранению биоразнообразия при заготовке древесины утверждены Комитетом лесов Республики Коми,
 - в Республике Карелия — рекомендации по сохранению биоразнообразия при лесопользовании для компаний, входящих в холдинг «Инвестлеспром», согласованы с Министерством лесного хозяйства Республики Карелия,
 - в Республике Карелия и Архангельской области НПО при поддержке лесного бизнеса разработаны и изданы полевые определители ключевых биотопов.

Современное состояние законодательства

Нормативная база российского законодательства в части сохранения биологического разнообразия при планировании и организации лесопользования несовершенна.

- Отсутствуют нормативы для определения экологической ценности лесных экосистем на уровне ландшафта, определяющих экологический каркас и экологическую устойчивость территории в целом.
- Нет нормативной основы для исключения из расчетной лесосеки по арендованному участку запасов древесины в лесах, которые арендаторы обязаны вывести из лесопользования по причине их высокой экологической ценности.
- Отсутствуют типы особо защитных участков (ОЗУ) для сохранения ряда экологически ценных лесов.

Арендатор, определив тем или иным способом территории, ценные для сохранения биоразнообразия, может их сохранять только в добровольном порядке и не может исключить эти участки из расчета пользования, что вынуждает его к перерубам расчетной лесосеки в других частях арендуемых лесных участков.

Новое лесное законодательство частично сняло проблему недорубов, облегчив сохранение элементов биоразнообразия при разработке лесосек, хотя по-прежнему есть попытки наложения санкций на предприятия со стороны государственных контролирующих органов за оставление части древостоя на лесосеках. С другой стороны, новый Лесной кодекс ухудшил прежнюю ситуацию, лишив субъекты права разрабатывать собственные лесные нормативы, в частности нормативы создания ОЗУ. Субъекты законодательно лишены возможности создания новых ОЗУ, что фактически блокирует процесс их создания, так как Рослесхоз сделать это не в состоянии.

В результате экологически ответственные компании не имеют возможности выполнять природоохранные требования международных стандартов устойчивого лесопользования на законной основе, что затрудняет прохождение добровольной лесной сертификации и снижает конкурентоспособность продукции российской лесной промышленности на международных рынках.

Необходимо:

- 1) ввести в российское лесное законодательство термин «леса высокой природоохранной ценности» (ЛВПЦ);
- 2) предусмотреть законодательную возможность и механизмы сохранения ЛВПЦ, в частности предоставив регионам право выделения ОЗУ с учетом местных особенностей. Для этого разработать нормативные инструменты, которые позволят придавать ЛВПЦ официальный статус. В частности, разработать механизм создания ОЗУ, соответствующий требованиям по сохранению ЛВПЦ, в том числе предусматривающий типы ОЗУ, соответствующие типам ЛВПЦ (малонарушенные леса, редкие экосистемы, участки леса, имеющие значение для местного населения, — места сбора дикоросов, заготовки дров, религиозной деятельности и др.), а также передать полномочия по созданию ОЗУ на уровень субъектов РФ;
- 3) расширить требования действующих Правил заготовки древесины по сохранению биоразнообразия, в частности, относительно возможности оставления на лесосеке компактных участков древостоя, имеющих природоохранное и лесоводственное-экологическое значение, вне зависимости от их размера;
- 4) способствовать применению лесопромышленными компаниями и лесничествами рекомендаций по сохранению биоразнообразия при отводе и разработке лесосек и контроле лесозаготовок. Нарбатывать и активно демонстрировать опыт по их внедрению в регионах;
- 5) предложить Рослесхозу рекомендовать органам управления лесами субъектов РФ содействовать разработке и внедрению рекомендаций по сохранению биоразнообразия при лесопользовании;
- 6) в нормативных документах по определению объемов лесопользования предусмотреть механизм исключения участков лесов высокой природоохранной ценности из расчета объема разрешенного лесопользования на арендованных лесных участках;
- 7) в случае добровольного выделения лесопромышленными компаниями и неправительственными организациями лесов высокой природоохранной ценности на арендованных лесных участках и подготовки обоснования по созданию ООПТ на таких участках включать эти территории в планы по созданию ООПТ в первую очередь.

Материал подготовлен Т. Яницкой и Н. Шматковым,
WWF Россия 