

**Спорные ситуации, аварии и инциденты  
АО «Томскнефть» ВНК  
в 2018 году**

**Список спорных экологических ситуаций (критерий 3.6), аварий и инцидентов (критерий 3.5) для «Рейтинга открытости в сфере экологической ответственности нефтегазовых компаний России»**

**Всего в 2018 году зафиксирована 1 спорная ситуация, авария и инцидент.**

**Всего в 4 квартале 2018 г. зафиксирована 1 спорная ситуация, авария и инцидент.**

Событие: Верховный суд поддержал позицию Природнадзора Югры, требующего от «Томскнефть» ВНК дополнительно к выполненным работам возместить ущерб на сумму 12,0 млн. рублей, вызванный разливом нефти.

Дата: 26 ноября 2018 г.

Место: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Вахское месторождение нефти.

Статус: продолжающееся.

Стороны: АО «Томскнефть» ВНК, Природнадзор Югры, Арбитражный суд Томской области, Седьмой арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, Верховный суд Российской Федерации.

Критерий: 3.6.

Идентификационный номер: TOMS-2018-Q4-227-RU-КНМ

При проведении патрулирования в августе 2014 года на территории Охтеуровского участкового лесничества - ТО Нижевартовское лесничество в квартале 377 на расстоянии 240 м от кустовой площадки 44б Вахского месторождения нефти, на котором ведет работы компания «Томскнефть» ВНК, представителями Природнадзора Югры было обнаружено загрязнение нефтесодержащей жидкостью 3,2 га земель лесного фонда.

По оценке Природнадзора Югры природной окружающей среде был нанесен ущерб на сумму 19,8 млн.рублей. В счет его возмещения компанией было выплачено 7,8 млн.рублей. Однако оставшиеся 12,1 млн.рублей компания выплачивать отказалась, объясняя это выполнением работ по рекультивации нарушенных лесных участков.

Арбитражный суд Томской области, куда обратился Природнадзор Югры, поддержал требование о взыскании с «Томскнефть» ВНК 12,1 млн.рублей ущерба. Однако Седьмой арбитражный апелляционный суд и Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отклонили эти требования Природнадзора Югры и решения Арбитражного суда Томской области. В итоге дело дошло до рассмотрения его Верховным судом Российской Федерации.

Судебная коллегия Верховного суда РФ отменила ранее выданные решения Арбитражного суда Томской области от 20.10.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2018 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.05.2018 и направила дело на новое рассмотрение.

Верховным судом РФ было признано, что компания провела рекультивацию и добилась снижения остаточного содержания нефти и нефтепродуктов в почвах и грунтах. Однако выполнение этих работ не является полным возмещением причиненного экологического вреда.

В материалах Верховного суда по этому делу также отмечено существенное расхождение между заявленными компанией затратами на ликвидацию последствий разлива в размере, превышающем 10 млн.рублей, и расходами на сумму 3,2 млн.рублей, которые признаны Природнадзором Югры в качестве обоснованных и разумных.

Источники:

<http://sudact.ru/vsrf/doc/kYJl0lmJzNmm/>

<http://sudact.ru/vsrf/doc/WSmluJ17ZBQ9/>

<http://sudact.ru/arbitral/doc/TzHWgX8subuLT/>

<http://sudact.ru/arbitral/doc/KMNT9GcWu1xx/>  
<http://econadzor.com/news/2907.html>