

FSC ДОЛЖНО ПОВЫСИТЬ ПРОЗРАЧНОСТЬ И ОБЕСПЕЧИТЬ ОТСУТСТВИЕ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ¹

DOI: 10.47364/2308-541X_2020_63_4_39

Р. ХИКС, зам. главного редактора портала Eco-Business

Экологи призывают Лесной попечительский совет (FSC), схему добровольной лесной сертификации, разобраться со слабыми местами в системе, которые позволяют компаниям, подозреваемым в обезлесении, продавать продукцию под логотипом FSC.

FSC является одним из мировых лидеров по сертификации продукции этичного лесопользования, тем не менее эта организация, штаб-квартира которой находится в Бонне, привлекла к себе внимание экологов и журналистов. Они заподозрили, что FSC задерживает внутренние расследования в отношении компаний, подозреваемых в обезлесении и нарушении прав человека. Во внутренних процедурах FSC заподозрили наличие признаков конфликта интересов.

Результаты расследования, опубликованные² в июне 2020 года экологической группой Earthsight, свидетельствуют о закупке IKEA древесины под логотипом FSC, по факту заготовленной нелегально в лесах высокой природоохранной ценности на Украине.

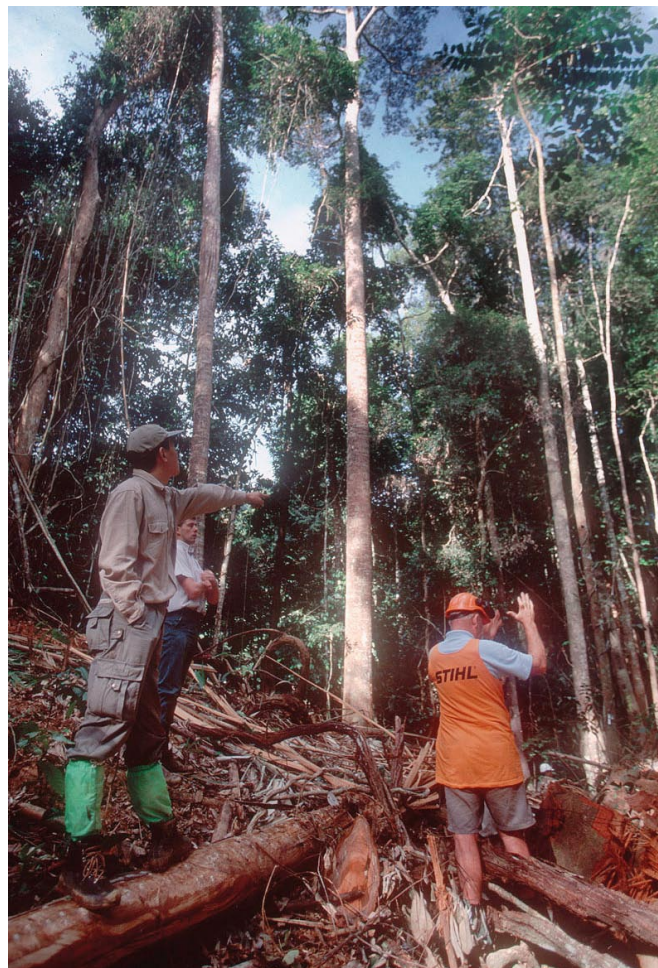
Примерно через месяц индонезийская неправительственная организация Auriga пожаловалась³, что FSC тормозит расследования в отношении компаний, связанных с нелегальной заготовкой, и вместо того, чтобы просто удалить провинившиеся компании из FSC за нарушение правил, сосредотачивает усилия на исправлении недостатков в работе подобных компаний.

Если FSC говорит о том, что покупатели продукции из древесины и бумаги могут доверять этому бренду как подтверждающему, что сырье для изготовления продукции происходит из ответственно управляемых лесов, то FSC должен быть прозрачен и подотчетен.

В оправдание задержек с расследованиями FSC приводит пандемию коронавируса, заявляя, что у организации сейчас нет ресурсов, но разбирательства будут проведены до конца года.

Неправительственные организации призывают организацию, продвигающую экологическую сертификацию древесины, к совершенствованию своих процедур. FSC заявляет, что грядут изменения.

© Э. Паркер / WWF-Canon



Компаниями, о которых идет речь, являются индонезийская бизнес-империя Djagung (лесозаготовительные компании, которые в нее входят, обвиняются в сплошных рубках лесов на Калимантане) и производитель пальмового масла Korindo, в отношении которого выдвигаются обвинения в обезлесении и нарушении прав человека в Папуа — Новой Гвинее.

Грант Росоман, старший советник по вопросам глобальных лесных отношений Greenpeace International, комментирует, что в то время, как FSC заявляет, что у организации нет ресурсов на проведение этих расследований, находятся ресурсы на возвращение в FSC таких компаний,

¹Перевод сангл. Н. Шматкова (FSC России) и А. Беляковой при поддержке проекта «Партнерство WWF — IKEA по лесам». Статья опубликована 6 августа 2020 года на портале Eco-Business (<https://www.eco-business.com/news/pressure-on-fsc-to-address-transparency-and-conflict-of-interest-concerns/?sw-signup=true>).

²<https://www.earthsight.org.uk/investigations/flatpacked-forests>

³<https://www.eco-business.com/news/delayed-investigations-raise-questions-about-fsc-mandate/>

как Asia Pacific Resources International Limited (APRIL, Индонезия).

«Мы не можем этого понять. Как может быть позитивно рассмотрен вопрос в отношении APRIL?», — говорит Росоман.

Компания APRIL, которая поддается в использовании нелегально заготовленной древесины, полученной от компаний, связанных с Djagung, была лишена возможности¹ продавать свою продукцию под знаком ответственного лесопользования FSC в 2013 году после жалоб со стороны неправительственных организаций.

Росоман заявляет, что FSC должен публично подтвердить наличие конфликта интересов у членов правления, которые участвовали в расследованиях. Источники, близкие к FSC, говорят о том, что некоторые члены правления пытались протолкнуть решения в пользу некоторых компаний.

«Если о конфликте интересов не было заявлено публично, то возникают вопросы в отношении прозрачности FSC в целом», — отмечает Росоман. Гринпис на международном уровне вышел² из членов FSC в 2018 году, обосновывая свое решение тем, что деятельность этой схемы сертификации больше не направлена на сохранение лесов и обеспечение соблюдения прав человека. При этом в ряде стран Гринпис остается членом FSC.

Еще одна проблема состоит в том, что FSC не публикует³ карты сертифицированных лесов. Таким образом, неизвестно, где находятся 200 млн га лесов, о сертификации которых говорит FSC.

По мнению Всемирного фонда дикой природы (WWF), компании, сертифицированные по схеме FSC в обязательном порядке должны прилагать усилия к повышению прозрачности, мониторингу и обеспечить, чтобы их бизнес-процессы не подрывали те преимущества, которые создает FSC-сертифицированное управление лесами.

Аида Гринбери, советник по вопросам устойчивости Индонезийского союза фермеров-производителей пальмового масла (SPKS), считает, что от глобальной сертификации, такой как FSC, следует ожидать «самых высоких стандартов» открытости и карты сертифицированных участков должны быть опубликованы.

«Более того, FSC необходимо внедрить “настоящие” публичные консультации перед принятием ключевых решений или в случае конфликтных ситуаций», — говорит Гринбери, которая является членом FSC и ранее занимала пост руководителя по вопросам устойчивости индонезийского целлюлозно-бумажного гиганта Asia Pulp and Paper (APP) — компании, с которой FSC разорвала отношения в 2007 году из-за деструктивной практики ведения лесного хозяйства.

Росоман отмечает, что Круглый стол по устойчивому пальмовому маслу (RSPO), лидер по сертификации паль-



мового масла, опережает FSC по вопросам прозрачности, поскольку данные о сертифицированных плантациях, на которых выращивается сырье для производства пальмового масла, опубликованы.

«Компании, вовлеченные в FSC, ранее блокировали попытки опубликовать карты сертифицированных лесов», — сообщает Росоман. «Они говорят, что не видят необходимости [публикации карт] и не хотят внимания. Но общественность хочет знать и имеет на это право».

По словам Росомана, хотя FSC является лучшей схемой добровольной лесной сертификации, наличие проходивцев подрывает доверие ко всей системе. «Паршивая овца все стадо портит».

Представитель Всемирного фонда дикой природы (WWF) в январе 2020 года вошел в состав международного правления FSC. По мнению WWF, которое было озвучено порталу Eco-Business, FSC является единственной глобальной схемой добровольной лесной сертификации, заслуживающей доверия благодаря качественной и последовательной практике реализации системы должной добросовестности и участию в системе представителей разных заинтересованных сторон. Тем не менее, по мнению WWF, схема нуждается в дальнейшем совершенствовании.

WWF считает, что необходимо очень тщательное соблюдение всех процедур относительно структуры правления, что является основополагающим для обеспечения прозрачности и разрешения вопросов, связанных с конфликтом интересов. «Необходим тщательный отбор кандидатов, чтобы исключить такой риск, есть и другие известные меры, чтобы исключить возможность скрытого конфликта интересов, и их необходимо применять».

«WWF активно озвучивает проблему, когда появляются подозрения в наличии конфликта интересов у того или иного кандидата, включая последние выборы», — сообщают представители WWF.

FSC говорит о грядущих переменах. В интервью порталу Eco-Business генеральный директор FSC Ким Карстенсен отверг обвинения, сообщил, что конфликт интересов ни в какой степени не повлиял на решения правления, и признал, что перед FSC стоят вызовы.

Сейчас в FSC всего 1160 членов. Правление FSC состоит из 12 человек⁴, которых выбирают члены FSC, они представляют три палаты: экологическую, социальную и экономическую. Шесть новых членов выбраны на 4-летний

¹ <https://www.pulpapernews.com/20190804/4727/fsc-ends-association-april-group>

² <https://www.eco-business.com/news/greenpeace-international-ends-its-forest-stewardship-council-membership/>

³ Карты сертифицированных лесов России (более 54 млн га) опубликованы, см. <http://maps.fsc.ru/map> (нпум. ред.).

⁴ <https://fsc.org/en/governance-strategy/board-of-directors>



срок в январе этого года. Согласно политике и процедурам FSC, члены правления должны заявлять о возможном конфликте интересов, по этим вопросам при необходимости они исключаются из обсуждений.

Карстенсен сообщил, что в конце прошлого года были два случая, когда члены правления заявили о конфликте интересов в отношении компании APRIL и еще об одном совсем недавнем случае в отношении Korindo. Это означает, что данные члены правления не участвовали в обсуждении вопросов по этим компаниям.

Он также сообщил, что конфликт интересов становится проблемой, когда он имеется у слишком большого числа членов правления, и их приходится исключать из дискуссии. «Может сложиться ситуация, что правление будет лишено кворума для принятия решений», — пояснил он.

FSC также рассматривает новые подходы, чтобы правление не участвовало в процессе рассмотрения жалоб.

«В настоящее время структура комиссии по рассмотрению жалоб, которая представлена тремя членами правления, по одному из каждой палаты, является скорее «недостатком», поскольку зачастую трудно найти членов правления, которые обладали бы достаточными знаниями и опытом по рассматриваемым случаям, но при этом были бы свободны от конфликта интересов», — считает Карстенсен.

«Чем крупнее компания, по которой рассматривается жалоба, тем сложнее становится эта ситуация», — добавляет он.

«С такими гигантами, как APP или APRIL, любой, хоть как-то связанный с Индонезией, каким-нибудь образом связан с чем-то, касающимся этих компаний. Становится очень сложным найти членов правления [свободных от конфликта интересов]».

«Одним из способов «профессионализировать» и ускорить расследования мог бы стать наем сторонних специалистов. Это позволило бы также избежать конфликта интересов», — говорит Карстенсен.

Неправительственные организации озвучивают обеспокоенность тем, что избираемый сейчас FSC новый способ разрешения жалоб, при котором формализованное расследование и возможное исключение организации из системы FSC заменяется медиацией. Неправительственные организации считают, что это позволяет компаниям, уничтожающим леса, избежать наказания.

Карстенсен отвечает, что медиация ни в коей мере не ускорит процесс рассмотрения жалоб, который некоторые неправительственные организации называют «просто крайне медленным».

«Также лишение компаний сертификата означает, что FSC лишается возможности порой на несколько лет участвовать в переговорах с компанией. Между тем, эти переговоры могли бы принести реальные результаты, в частности привести к подписанию компанией моратория на обезлесение», — утверждает Карстенсен.

Карстенсен поясняет, что новый подход не исключает возможности изгнания «паршивых овец» из FSC.

«Если мы видим, что компания нарушает наши правила, что компания участвует в обезлесении или нарушении прав человека, компания должна изменить свою деятельность. Если этого не происходит, то результатом становится диссоциация компании с FSC».

«Пандемия коронавируса затруднила проведение полевых проверок в FSC, при этом органы по сертификации несут финансовые потери. Но к следующему месяцу организация в целом вернется к нормальному режиму работы», — говорит Карстенсен.

«Жалобы, связанные с APRIL, Vietnam Rubber Group (компания, производящая каучук) и с гигантом по производству сельскохозяйственной продукции Olam International, являются приоритетными для FSC, поскольку работа над ними уже начата, а новые жалобы, в случае их поступления, мы уже будем рассматривать ближе к концу года», — сообщил Карстенсен.