



# WWF КОММЕНТИРУЕТ ПЛАН ДЕЙСТВИЙ Евросоюза по FLEGT

Как относятся неправительственные организации к EU FLEGT? Отвечают на трудные вопросы и комментируют План действий Европейского Союза представители Всемирного фонда дикой природы (WWF)  
**Беатрикс Ричардс и Карин Вессман**

## История развития FLEGT в пяти абзацах

**П**лан действий Евросоюза по проблемам правоприменения, управления и торговли в лесном секторе Европы (FLEGT) был впервые опубликован Европейской комиссией 21 мая 2003 года. Основной его целью является привлечение внимания к проблеме нелегальных рубок и связанной с ними нелегальной торговле лесом.

План включает предложения по 8 ключевым направлениям:

1. Развитие сотрудничества в области борьбы с нелегальными рубками среди стран-производителей.
2. Политические меры по контролю импорта нелегального леса на территорию Евросоюза.
3. Мотивация потребителей на приобретение леса исключительно из официальных, легальных источников.
4. Инициативы частного сектора.
5. Финансирование и гарантии инвестиций.
6. Использование существующих законодательных инструментов.
7. Лес конфликтного происхождения.
8. Реализация мероприятий (координация, планирование, организация).

План действий Евросоюза был одобрен Советом Европы в октябре 2003 года и получил одобрение со стороны Комитета по промышленности и торговле в январе 2004 года. Всем странам — членам Евросоюза было дано указание начать обсуждение этой темы со странами-производителями и изложить Совету Европы свои взгляды по вопросу соглашений о партнерстве до середины 2004 года. Эта деятельность представляет собой некие политические меры, направленные на контролирование импорта нелегальной древесины на территорию Евросоюза (см. предложение 2 плана). Все страны в обязательном порядке будут обсуждать как соглашения о партнерстве, так и вопросы применения правил добровольного лицензирования (это также является обязательством в предложении 2). Предполагалось, что результаты этих обсуждений составят основу дальнейшей дискуссии по поводу того, в каком ключе Европейская комиссия могла бы обсуждать эти соглашения с заинтересованными партнерскими странами. К настоящему моменту комиссией получен отклик от стран — членов Евросоюза о том, каковы должны быть минимальные требования для таких соглашений о партнерстве.

Еще одним заданием для комиссии явилась разработка программы и правил добровольного лицензирования. Существуют два основополагающих документа, прилагающихся к правилам. *Первый* — мандат на переговоры о соглашениях о



© WWF России / Сергея КИЩЕНКО

партнерстве. *Второй* — минимальный набор требований к соглашениям о партнерстве. Таким образом, Европейская комиссия уполномочена наиболее эффективным образом провести переговоры со странами-участницами, обсуждая соглашения о партнерстве, включая и минимальные требования. В идеале правила добровольного лицензирования должны быть связаны с мандатом на переговоры и с минимальным набором требований, давая, таким образом, возможность Евросоюзу на основании договора о добровольном сотрудничестве устанавливать легальность как древесины, так и иной лесной продукции, поступающей в Евросоюз из стран-производителей. В то же время комиссия взяла на себя обязательство сделать обзор вариантов дальнейшего развития законодательства по ужесточению контроля над импортом нелегальной древесины (и, таким образом, будут использованы сведения, собранные в рамках предложений 2 и 6, а именно политические меры и использование существующих законодательных инструментов).

В период председательства Королевства Нидерландов (с июля по декабрь 2004 года) комиссия представила проект правил добровольного лицензирования (известный под названием *Voluntary Licensing Regulation*). Также была завершена промежуточная фаза исследования ВТО по оценке воздействия (*Sustainability Impact Assessment*) на лесной сектор, включая и его возможное воздействие на План действий по FLEGT.

**Вопрос:** Каков был результат совещания COREPER, проходившего в декабре 2004 года?

**Ответ:** Официальных результатов достигнуто не было, но обсуждались следующие темы:

- минимальный набор требований к принципам партнерских соглашений;
- некое политическое давление в сторону разработки дополнительного законодательства (имеется в виду исследование, предложенное Евросоюзом в Плане действий по FLEGT). Семь стран обратились к комиссии с просьбой провести исследование вариантов дальнейших законодательных разработок, как было прописано в Плане FLEGT. На настоящий момент эта деятельность задерживается на полгода;
- наименования лесной продукции, попадающей под действие правил добровольного лицензирования;
- торговля через третьи страны.



Проект принципов добровольного сотрудничества получился вполне положительным. Эти принципы охватывают все интересующие нас вопросы, кроме одного ключевого. Он касается того, что программа лицензирования должна быть применена ко всему экспорту из стран-партнеров, а не только к тем наименованиям, которые импортируются в Евросоюз. При обсуждении страны-участницы не затрагивали этот вопрос, хотя проблемы торговли, организованной через третьи страны, активно обсуждались.

Что касается разработки дополнительного законодательства, то семь стран однозначно поддерживают эту инициативу. Те, о которых мы знаем (заметьте, что обсуждение идет за закрытыми дверями), это Великобритания, Дания, Германия, Франция, Бельгия и Испания. В оппозиции — Австрия, Швеция, Финляндия и Португалия (следует отметить, что Австрия, Швеция и Финляндия не настроены позитивно по поводу сертификатов происхождения в рамках правил добровольного лицензирования Евросоюза). Похоже, что новые члены Евросоюза еще не выработали официальную позицию (мы не располагаем достаточной информацией), а у остальных стран, по всей вероятности, вообще нет позиции по вопросу законодательства (у нас также нет четкой информации об этом). Вполне возможно, что эстонское правительство примет ту же позицию, что и финляндское.

Что касается продукции, относящейся к правилам добровольного лицензирования, то ее наименования перечислены в приложении, относящемся к проекту правил Евросоюза по программе добровольного лицензирования. Большинство стран согласилось с ограничениями по фанере, круглому лесу, пиловочнику (тот же список) и пиломатериалам (4403, 4406, 4407, 4408). Это будет обсуждаться и в дальнейшем. К этому списку вряд ли добавятся целлюлоза и бумага, так как по этим наименованиям потребуются значительно больше усилий по лоббированию. Рабочая группа, которая будет заседать в апреле, будет обсуждать эти же вопросы.

**Вопрос:** *Что обозначает FLEGT и какие изменения он может принести на практике?*

**Ответ:** FLEGT (Forest Law Enforcement, Governance and Trade) — это План действий, разработанный Европейской комиссией с целью пресечь нелегальные рубки и связанную с ними нелегальную торговлю лесом. Этот План в случае его осуществления потенциально может помочь WWF в Европе осуществить все 6 составляющих своей пятилетней программной работы под названием «Нелегальные рубки и ответственное лесопользование».

С точки зрения WWF основными плюсами для стран — участниц этого процесса как внутри Европы, так и за ее пределами являются:

- укрепление уверенности в происхождении древесины, поступающей на рынок из стран-участниц;
- увеличение дохода от налогов и сборов в экспортирующих и импортирующих странах;
- дополнительные возможности пресечения нелегальной деятельности на рынке древесины;
- единожды установленные, эти механизмы могут (и должны) быть призваны поддерживать отслеживание сертифицированной древесины, происходящей из грамотно управляемого леса;
- деятельность по поддержке FLEGT — это ясный приоритет Евросоюза при оказании поддержки проектам и инициативам.



**Вопрос:** *Как организован FLEGT в Евросоюзе?*

**Ответ:** Разработка правил добровольного лицензирования и иных предложений более широкого спектра в рамках Плана действий по FLEGT ведется Европейской комиссией в сотрудничестве с подразделениями по окружающей среде и развитию, причем подразделение по развитию играет ведущую роль. Однако так как здесь затрагиваются и интересы торговли, то подразделение по торговле также играет ключевую роль в переговорном процессе. В настоящее время подразделение по торговле несет ответственность за разработку оценки воздействия на лесной сектор предложений ВТО. Она включает и оценку воздействия (если таковое будет) ВТО на План действий по FLEGT.

Текст проекта правил активно обсуждается внутри Совета по сельскому хозяйству Евросоюза (а именно — с министерствами сельского хозяйства стран-участниц). По мере внесения исправлений и дополнений документ проходит через обычный процесс совещаний и обсуждений с участием всех генеральных директоров (DG External Relations, DG Monetary and Economic Affairs, DG Environment, DG Development, DG Trade). Включение темы FLEGT в повестку дня Совета (с участием всех стран) — это задача страны — председателя Евросоюза. В этом нам везло, так как FLEGT был приоритетным во время как итальянского, так и голландского председательства, а в настоящее время — и люксембургского (с января по конец июня 2005). Именно председательствующая сторона определяет повестку дня FLEGT внутри Евросоюза и организует деятельность соответствующих рабочих групп. Следующими председательствующими странами станут Великобритания (июль—декабрь 2005) и Австрия (январь—июнь 2006).

**Вопрос:** *Что является обязательным, а что добровольным для стран — членов Евросоюза в соответствии с Планом действий по FLEGT?*

© WWF России / Андрей РЫЖКОВ

**Ответ:** По существу, весь план является добровольным. Единственная обязательная составляющая — это соблюдение правил добровольного лицензирования, в соответствии с которыми страны, объединенные соглашением о добровольном партнерстве внутри Евросоюза, должны представлять четкую документацию, гарантирующую тот факт, что

экспортируемая в Евросоюз древесина является легальной. При этом странам совершенно необязательно быть членами соглашений по партнерству. Вопрос своего участия в соглашениях предоставляется решать им самим.

**Вопрос:** *Как можно кратко, в трех предложениях, описать позицию WWF?*

**Ответ:**

- Мы поддерживаем деятельность, предложенную в Плате действий по FLEGT.
- Мы считаем, что объемы и масштаб нелегальных рубок — это приоритет глобального масштаба, выдвигающий насущную и безотлагательную задачу борьбы с ними, которую надо решать срочно и эффективно.
- Однако у нас есть некоторые опасения, что добровольный подход, предложенный Евросоюзом в Плате действий по FLEGT, не принесет реальных и ощутимых изменений на практике. Нам видится, что эта позитивная инициатива должна быть подкреплена чем-то более обязывающим (например, разработкой таких законодатель-



ных документов, которые лишили бы законной силы импорт нелегальной древесины и иной лесной продукции на территорию Евросоюза).

**Вопрос:** *Каковы возможности и угрозы сообществу неправительственных организаций в отношении к теме FLEGT?*

**Ответ:** Возможности в основном состоят в том, что тема FLEGT — это приоритет дальнейшего развития и финансирования со стороны Евросоюза. Существуют определенные фонды и другие способы поддержки, которые могут предложить Евросоюз и его члены с целью реформирования структур слабого лесопользования и установления более продуктивного диалога и взаимодействия с коренными народами и местными сообществами.

Этим процессом поддерживается наша идея о том, что торговля нелегальным лесом социально неприемлема и губительна для компаний, продолжающих этот незаконный бизнес.

Древесина, ввозимая в Евросоюз из стран-партнеров, должна быть определена как легальная. Это будет способствовать быстрому продвижению нашего пошагового подхода, направленного на достижение устойчивого лесопользования. Это, в свою очередь, может привести к более широкой поддержке деятельности Глобальной сети по торговле сертифицированными лесоматериалами (GFTN) и, следовательно, к более успешному прохождению всех ступеней на пути к цели.

Что касается угроз, то нельзя недооценивать ту важнейшую роль, которую в этом будут играть принципы партнерства. Если эти принципы окажутся слабыми, то вполне может произойти так, что программа добровольного лицензирования станет проводником слабого и коррумпированного управления в странах-производителях (в случае слабых принципов партнерства проект по разработке дополнительного законодательства тоже может привести к этому результату).

Кроме того, планируется использовать средства фондов Евросоюза по развитию на поддержание легальности и законности происхождения древесины, а также на развитие производительности и компетентности. Это может несколько ослабить звучание актуальной в последние годы темы «устойчивое развитие» и приведет к тому, что компании будут уделять проблемам легальности и законности больше внимания, чем сертификации устойчивого лесопользования, тем самым откладывая внедрение программ, которые могут обеспечить устойчивое управление лесами в мировом масштабе.

**Вопрос:** *Почему WWF работает по FLEGT в сотрудничестве с «Гринпис» и FERN?*

**Ответ:** Мы сотрудничаем с коалицией неправительственных организаций в силу того, что, во-первых, разделяем общие взгляды на План действий Евросоюза по FLEGT; во-вторых, сознаем сложность и многогранность вопроса; и в-третьих — по причине колоссального объема работы. Как было замечено людьми, напрямую или косвенно связанными с FLEGT внутри этой коалиции, работа по изменению (корректировке) законодательства Евросоюза требует чрезвычайно много времени. WWF, FERN и «Гринпис» объединили свои усилия потому, что в тот момент, когда План действий по FLEGT только начал обсуждаться, все три органи-

зации включились в эту тему и стали участниками всех установочных совещаний по данному вопросу. Однако вскоре выяснилось, что в дискуссиях стали превалировать и другие интересы и что если мы хотим достичь серьезных результатов, то нам надо сотрудничать для того, чтобы не растратить попусту наши силы и ресурсы и грамотно накапливать полученную информацию. Все три организации имеют примерно одинаковые взгляды и мнения по этому вопросу, а наши знания и умения дополняют друг друга, а не провоцируют соперничество.

**Вопрос:** *Чего удалось достичь WWF относительно Плана действий Евросоюза по FLEGT в результате лоббирования в Брюсселе и на уровне государств?*

**Ответ:**

- Мы установили широкую сеть контактов и позиций влияния.
- К декабрю 2004 года мы увеличили количество стран, активно выступающих в поддержку разработки дополнительного законодательства, от двух до семи.
- Мы внесли позитивный, успешный вклад в развитие основных принципов соглашений добровольного партнерства.
- Мы предоставили официальный обзор и рецензию на проект законодательства и инициировали дискуссию в поддержку развития дополнительного законодательства с целью пресечения импорта нелегальной древесины;
- Мы способствовали росту информированности и повышению веса Плана действий по FLEGT, а также активно обсуждали тему нелегальной заготовки леса с акционерами разных стран.
- В поддержку нашей деятельности мы привлекли к сотрудничеству более 180 общественных и экологических неправительственных организаций по всему миру и более 26 компаний.
- WWF внес положительный вклад в исследование по оценке воздействия ВТО на лесной сектор. Представители ВТО увеличили количество примеров в отчете, используя значительную часть данных WWF, стали занимать менее жесткую позицию по некоторым вопросам торговли, согласились с необходимостью обеспечивать устойчивое лесное хозяйство и укреплять легальность и законность операций, признав, таким образом, тот факт, что экологические требования могут учитываться в ВТО.
- WWF ведет успешную деятельность и будет продолжать работать в направлении повышения внимания и усиления бдительности Европейской комиссии и стран — членов Евросоюза в отношении нелегальных рубок как во вступающих, так и в только что вступивших в Евросоюз странах.

**Вопрос:** *Что думают о FLEGT представители промышленности (лесной и целлюлозно-бумажной), торговцы древесиной?*

**Ответ:** Это зависит от страны, от профиля промышленности, при этом мнения различных представителей и отдельных компаний существенно разнятся. Нам известно, что государственные федерации лесоторговли (к примеру, в Великобритании, Бельгии, Нидерландах и Франции) поддерживают



© Группа «Кедр»





План действий по FLEGT, хотя и с некоторыми оговорками. Лесоторговцы из Португалии, Финляндии, Швеции и Австрии негативно относятся к развитию этой идеи и делают все возможное, чтобы замедлить политический процесс. Недавно поступившая информация из Конфедерации европейской бумажной промышленности (CEPI) свидетельствует об их желании получить четкое определение понятия «нелегальные рубки». Они, в свою очередь, предпочитают самое простое из существующих определений: «нелегальные рубки — это рубки, осуществляемые вразрез с государственным законом». Они также не симпатизируют программе добровольного лицензирования, так как считают, что это приведет к дальнейшему перекашиванию конкуренции (это один из наших доводов в пользу разработки дополнительного законодательства) и не поможет различить, кто следует закону, а кто нет, разрушая, таким образом, принцип «презумпции невиновности». Они бы хотели видеть «полный пересмотр» запланированных действий Евросоюза, а также сосредоточить внимание не на европейских компаниях, а на странах-производителях и странах-экспортерах.

Европейская федерация твердолиственной древесины (UCBD, базируется в Брюсселе), которая гордится своими партнерами (федерациями по торговле древесиной) в Бельгии, Дании, Франции, Германии, Греции, Италии, Нидерландах, Португалии, Испании, Швеции и Великобритании, одобряет принцип добровольности и на настоящий момент не поддерживает внесения изменений в законодательство. Что касается политики закупок, то они поддерживают экологически ориентированные закупки, но только в том случае, если их принципы не отличаются от схем сертификации, применяемых ими. Хотя, побывав на интернет-сайте федерации (особый интерес представляет итальянский сайт), можно ознакомиться со стенограммой недавнего совещания, которая подтверждает финансовую поддержку заседания REFC. Это заявление было составлено сообща с Федерацией лесозаготовителей Бельгии, одобрено и поддержано всеми партнерами.

Мнение Федерации лесоторговли Великобритании (а она является членом UCBD) по поводу заявления таково, что оно явилось выражением необходимого компромисса. Федерация также отметила тот факт, что некоторые государственные (национальные) лесоторговые федерации имеют более положительное отношение ко FLEGT, чем это. Также они посчитали, что заявление, хотя и кажется двусмысленным, на самом деле поддерживает процесс добровольного лицензирования, включая и проект правил Евросоюза, и разработку дополнительного законодательства (может только не прямо сейчас). Таким образом, нам удалось получить подпись лесоторговых федераций под нашим совместным заявлением с промышленностью, и случилось это именно потому, что мы не назначали конкретных сроков разработки дополнительного законодательства.

**Вопрос:** *Какие преимущества получает компания, если она поддерживает FLEGT?*

**Ответ:** Основное преимущество состоит в том, что если План действий по FLEGT внедрен полностью (включая дополнительное законодательство), то он обеспечивает определенный уровень ведения бизнеса для всех его участников.

Компаниям экономически выгодно следовать легальной и законной политике устойчивого лесопользования.

**Вопрос:** *Касается ли FLEGT вопросов нелегальных рубок, имеющих место внутри Евросоюза?*

**Ответ:** Нет, не касается.

**Вопрос:** *Касается ли FLEGT вопросов нелегальных рубок, имеющих место в странах, вступающих в Евросоюз?*

**Ответ:** Да. FLEGT можно применять в странах, находящихся в статусе «присоединяющиеся», только в том случае, если там имеются проблемы с нелегальными рубками и экспортом нелегализованной древесины на территорию Евросоюза (при условии, что с Евросоюзом заключено соглашение о партнерстве). Как только эти страны становятся членами ЕС, им можно не волноваться по поводу их экспорта внутри Евросоюза, но им надо будет гарантировать, что древесина, которую они импортируют извне, происходит из легальных источников. В любом случае эти страны, будь они членами Евросоюза или нет, не являются приоритетными в Плане действий по FLEGT.

**Вопрос:** *Что такое соглашение о лицензировании?*

**Ответ:** Этот термин недостаточно точен и может внести путаницу, поскольку существуют соглашения о партнерстве и программа добровольного лицензирования. Программа лицензирования создает такую систему, которая позволит устанавливать легальность заготовленной древесины и происхождение иной лесной продукции. Ввиду того что все предложения комиссии имеют добровольную основу, первым делом необходимо будет составить соглашения о партнерстве, чтобы гарантировать то, что система по определению легальности древесины

© WWF России / Виктор ЖИВОТЧЕНКО



и иной лесной продукции является беспристрастной, справедливой, открытой и прозрачной и согласована с законами страны.

Программа лицензирования, предложенная комиссией в Плане действий по FLEGT на 2003 год, сводится к следующему:

«Экспорт древесины из стран-участниц (страны — партнеры по FLEGT) в Евросоюз будет сопровождаться разрешением на проведение экспортных операций, которое выдается лишь в

том случае, если древесина заготавливается в соответствии с государственным законодательством. Древесина, происходящая из страны — партнера по FLEGT и прибывшая на станцию импорта Евросоюза, не может быть отпущена на пользование без такого разрешения.

Для того чтобы эта схема работала четко и эффективно, страны — партнеры по FLEGT должны будут организовать надежные структуры и наладить деятельность по установлению происхождения и сертификации заготовленного леса в соответствии с законодательством, а также отслеживать его потоки в Евросоюз и в иных направлениях. Изначально соглашения о сотрудничестве по FLEGT включают ограниченный спектр лесопроизводства (круглый лес и пиломатериалы). Это объясняется сложностью в определении происхождения переработанной (обработанной) лесной продукции. Однако в соглашении должно быть условие, предусматривающее расширение спектра наименований там, где это имеет смысл». Последнее во многом зависит от тех докумен-



тов, которые представляют страны-изготовители. Отсутствие необходимой документации и является причиной столь ограниченного списка лесопродукции, представленной в Плане действий по FLEGT. В настоящий момент только несколько наименований лесопродукции могут быть отслежены.

Это может повлечь за собой разработку способов проверки древесины, импортированной из третьих стран, подвергнутой переработке и затем экспортированной в Евросоюз. Следовало бы проверить древесину на предмет того, что она была заготовлена в соответствии с законами той страны, откуда происходит. Этот подход мог бы получить хорошее развитие, если бы развивались не только национальные соглашения по FLEGT, но и региональные.

В конце 2004 года комиссия опубликовала первую версию правил по внедрению программы добровольного лицензирования. В них перечисляется лесопродукция, подлежащая добровольному лицензированию, описывается соглашение/лицензия, которая требуется для того, чтобы определить легальность заготовленной древесины, а также подробно характеризуются функции и обязательства вспомогательных организаций, учрежденных в помощь комиссии. Помимо этого, также указываются страны, к которым относится эта система в соответствии с соглашениями о добровольном партнерстве. В правилах по внедрению программы добровольного лицензирования предусмотрена возможность назначать компетентные органы власти для выписки лицензий и обеспечения административного взаимодействия между Евросоюзом и властями стран — участниц по FLEGT.



© WWF России / Андрей Рыжков

**Вопрос:** Какова роль WWF во внедрении соглашений по лицензированию?

**Ответ:** Мы поддерживаем эту деятельность, но с некоторыми оговорками, касающимися того, принесет ли добровольный процесс ощутимые изменения и насколько эффективным будет контроль над торговлей нелегальной древесиной и иной лесопродукцией.

**Вопрос:** Существуют ли примеры уже заключенных соглашений о партнерстве или добровольном лицензировании?

**Ответ:** Нет. Существуют пробные двусторонние партнерства, например между правительством Великобритании и Индонезией, а также между Индонезией и Японией, Индонезией и Китаем, Индонезией и Кореей (хотя пока только партнерство с Великобританией дает наглядные результаты). На настоящий момент еще не заключены соглашения между Евросоюзом и странами-производителями. Осуществить это будет невозможно до тех пор, пока не будут приняты мандат на проведение переговоров и соответствующие правила. Однако некоторые страны считают, что обсуждения двусторонних партнерств должны быть делом того или иного государства, а не Евросоюза, и поэтому они вполне могли бы уже обсуждаться.

**Вопрос:** Каковы принципы соглашений о партнерстве WWF/«Гринпис»/FERN?

**Ответ:**

- Соглашения о партнерстве должны обязывать стран-производителей действовать согласно расписанной по времени программе действий, направленной на искоренение

слабых сторон управления лесным сектором и достижение устойчивого лесопользования. Признание Евросоюзом лицензий FLEGT должно быть связано с положительными достижениями и прогрессом, достигнутым странами-партнерами в воплощении программы действий.

- Слабые места в законодательстве страны-партнера должны быть выявлены, и исходя из этого выработаны предложения по его совершенствованию с привлечением всех заинтересованных сторон. Прозрачность решений и участие в законодательной реформе — неизменные условия успешного управления. В мандате на проведение переговоров, разработанном комиссией, необходимо указать, что в программе действий первым пунктом должен стоять обзор лесного законодательства стран-участниц с включением других составляющих (в том числе закона о правах человека, обычного права и других). Это следует сделать с целью определения несоответствий и противоречий в законодательстве. Обзор должен перекликаться с предложениями о внесении изменений и соответствовать им с целью устранения найденных слабых сторон.

им с целью устранения найденных слабых сторон.

- Успеху в продвижении этой программы содействует независимая проверка легальности еще до того, как выписывается лицензия, а также отслеживание всего процесса лицензирования. Комиссия должна гарантировать, что принятые партнерами процедуры проверки и отслеживания прозрачны и эффективны. Для этого в мандате на проведение переговоров должны быть прописаны их четкие критерии. Закономерной составляющей прозрачного процесса являются внезапные проверки со стороны гражданского сообщества.

Соглашения по партнерству должны выработываться вместе с акционерами и всеми заинтересованными участниками. Таким образом, чрезвычайным важным является то, что выработка соглашений ведется открыто, с привлечением широкого круга заинтересованных сторон; она позитивна по отношению к лесному сообществу и направлена как на придание процессу общественного веса, так и на введение принципа прозрачности в управлении лесным хозяйством. В мандате на проведение переговоров должны быть прописаны четкие условия процесса разработки соглашений о партнерстве. Необходимо также сделать принятие соглашений возможным только при условии поддержки широкого круга представителей неправительственного сектора.

- Лицензирование лесопродуктов, предназначенных только для Евросоюза, может увеличить вероятность возобновления экспорта нелегальной продукции, особенно поставляемой через третьи страны. В свою очередь, это может ограничить действие и законность этой программы. Таким образом, основой соглашения о сотрудничестве должно стать обязательное лицензирование всей экспортной продукции по всем направлениям.

**Вопрос:** Как быть с соглашениями о партнерстве в тех странах, где лишь несколько компаний осуществляют основной объем торговли (например, в Финляндии)?

**Ответ:** Они должны будут следовать тем же принципам, потому что вопросы партнерства будут обсуждаться Евросоюзом от имени стран — членов Евросоюза.



**Вопрос:** Почему соглашения о партнерстве двусторонние, а не многосторонние?

**Ответ:**

- **Двустороннее соглашение:** в контексте FLEGT это выполнение правил добровольного лицензирования — обязательное условие партнерства между Евросоюзом и страной-изготовителем с целью обуздать нелегальную заготовку леса;
- **Многостороннее соглашение:** в контексте FLEGT это будет обозначать, что все страны — члены Евросоюза, а также и другие заинтересованные страны должны будут разработать единый договор по прекращению нелегальной заготовки леса.

Сначала комиссия рекомендует развивать двусторонние соглашения вместо многосторонних. Надеемся, что если двусторонний подход себя оправдает с одной или с двумя странами, то следом может начаться развитие «многосторонок». Эта позиция поддержана НПО, так как 15-летние дискуссии на эту тему — с привлечением UNCED, IPF-IFF, UNFF — с целью разработать многосторонний подход к устойчивому управлению лесами мира не привели к ощутимым результатам.

**Вопрос:** Как можно прокомментировать соглашение между Великобританией и Индонезией? Основано ли оно на вышеупомянутых принципах?

**Ответ:** На наш взгляд, это соглашение недостаточно хорошо проработано. Кроме того, оно не соответствует нашим принципам соглашений о партнерстве. К примеру, прозрачность и открытость — так же как и права на землю — не были включены в проект документа. Однако полным ходом идет исследование, финансируемое Агентством государственной помощи Великобритании (DFID), по определению понятия «легальность» в Индонезии. Это исследование приносит огромную пользу, поскольку представляет собой хороший пример того, как и куда следует продвигаться дальше. В силу того что соглашение между Великобританией и Индонезией было заключено на очень ранней стадии процесса, сейчас все развивается несколько по-иному.

**Вопрос:** В каких странах уже действуют эти соглашения?

**Ответ:** На настоящий момент заключены следующие соглашения:

- Великобритания — Индонезия;
- Норвегия — Индонезия;
- Китай — Индонезия;
- Япония — Индонезия;
- Корея — Индонезия.

Однако, насколько нам известно, сейчас ни одно из вышеупомянутых соглашений не действует, даже британское соглашение, которое было направлено на поддержку научных исследований и демонстрацию проектов. В сотрудничестве с WWF Индонезии нам следует подробнее ознакомиться с тем, как развиваются события в этом направлении.

**Вопрос:** Можете ли вы кратко описать, в чем состоит предложение WWF/«Гринпис»/FERN по разработке дополнительного законодательства Евросоюза?

**Ответ:** 1. Разрешить таможенным властям накладывать запрет на экспорт нелегально заготовленного леса неизвестного происхождения (для начала это касается круглого леса, пиломатериалов и фанеры).

2. Дать право таможенным властям изымать фальшивые сертификаты.

3. Инициировать разработку Евросоюзом соглашений о партнерстве и на основании этих соглашений остановить по-

ток нелегальной древесины (не только нелицензированной).

4. Позволить Евросоюзу приступить к разработке соглашений о партнерстве, начиная с аспектов легальности, на основе принципов устойчивого лесопользования.

**Вопрос:** Есть ли уже существующее и действующее законодательство по какому-либо иному вопросу, на которое можно было бы сослаться и использовать его как пример?

**Ответ:** Законодательство, сопровождающее процесс Kimberley (бриллианты, алмазы), частично Lacey Act, США (исключая некоторые страховые подходы США), а также CITES.

**Вопрос:** Каким образом предлагаемые законодательные дополнения смогут на практике улучшить состояние дел в лесном хозяйстве в приоритетных регионах?

**Ответ:** Улучшить состояние дел в лесном секторе они не смогут. Совершенствование лесного хозяйства будет основано на применении соглашений о партнерстве (если они будут грамотно составлены) и на законодательных дополнениях. Лишь косвенным образом можно утверждать, что запрещение нелегального леса (а это как раз то, о чем идет речь в дополнениях) приведет к улучшению лесопользования в целом, так как в противном случае продать такую древесину будет невозможно. Помимо этого, дополнительное законодательство, предложенное НПО, особо подчеркивает принципы устойчивого лесопользования. Также нам необходимо гарантировать, что это законодательство не будет направлено на укрепление структур слабого управления в странах-производителях (это необходимо решать посредством соглашений о сотрудничестве и, следовательно, глубинные принципы соглашений о партнерстве являются решающими).

**Вопрос:** Каково мнение НПО в странах-поставщиках о предлагаемом законодательстве?

**Ответ:** Справедливее будет сказать, что они заинтересованы и поддерживают его в принципе, хотя выражают некую озабоченность (к примеру тем, как оно будет работать на практике и почему не покрывает все наименования лесопроductции). Кроме того, представители НПО ожидают больше деталей. В настоящий момент мы ждем ответа от юристов, которые составляли отчет, дабы убедиться в том, что мы правильно и корректно ответили на все вопросы, поднятые НПО.

**Вопрос:** Каково мнение НПО в странах-поставщиках о предлагаемых принципах соглашения о партнерстве?

**Ответ:** НПО Камеруна и Индонезии отозвались положительно. Принципы были переведены, и сейчас мы ждем последних комментариев, с тем чтобы завершить документ и закончить его перевод. Дискуссия продолжается.

**Вопрос:** Будет ли дополнительное законодательство применяться во внутренней торговле Евросоюза или только на въезде в Евросоюз?

**Ответ:** Только на въезде в Евросоюз.

**За дополнительной информацией обращайтесь:**

Beatrix Richards, WWF — UK:

brichards@wwf.org.uk

Karin Wessman, WWF-International/Sweden:

karin.wessman@wwf.se