



О ПОЗИЦИЯХ ЛЕСНОГО СЕКТОРА В РЕЙТИНГАХ СОЦИАЛЬНО- ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ



А. Мартынов,

Независимое экологическое рейтинговое агентство
(АНО «НЭРА»)

Постановка проблемы

Инерция советской модели госрегулирования ограничивала компетенцию экономического блока управления ответственностью за общие условия экономического развития и рассматривала экологическую проблематику как досадную помеху на пути наращивания объемов производства. До сих пор большинство экономистов воспринимает только роль экономических механизмов охраны природы, роль же экологизации производства как средства достижения его финансово-экономической эффективности входит в их сознание слишком медленно.

Отсутствие серьезных и постоянно действующих финансово-экономических стимулов к экологизации производства в условиях конкуренции приводит к огромному разрыву между предприятиями. В настоящий момент достаточно четкие корпоративные программы в сфере экологии имеют компании, которые публичны, работают на экспорт и уже стоят на листинге, в противном случае они не смогли бы выйти на мировые биржи со своими акциями. Но на внутреннем рынке они явно находятся в худших условиях, поскольку конкурируют с компаниями, которые ничего не делают в области охраны окружающей среды и повсеместно экономят на экологической безопасности. На внутреннем рынке обладателей международных сертификатов можно сравнить с футбольными клубами, играющими «домашний матч» при противодействии своих болельщиков на трибунах. Это колоссальное искажение конкурентных условий внутреннего рынка не только затрагивает проблемы сохранения экологического благополучия и качества жизни, но и серьезно влияет на экономический аспект развития страны. Вот эту практику двойных стандартов и необходимо преодолеть в ближайшие годы. В противном случае Россия окажется в экологическом кризисе, а также экономически и технологи-

чески будет не способна вступить в ВТО, где экологичность производства и продукции — один из основных факторов конкуренции, одно из важнейших условий доступа продукции на рынки сбыта.

Поиск способа решения

На развитых рынках для обеспечения социально ответственного управления финансовыми потоками активно применяется технология «просеивания» или выбора для инвестиционных портфелей бумаг тех компаний, которые отвечают заданным социальным или экологическим критериям. Увеличение числа инвесторов, вкладывающих средства в компании, которые ведут себя социально и экологически ответственно, инициировано давлением общественного мнения, начавшимся еще в конце 1960-х годов. В США 1 трлн долларов инвестирован с «фильтрацией» по критерию социально-экологической ответственности. Для технического обеспечения этих процедур используются специальные индексы. Самый известный фильтр — Индекс устойчивости Доу Джонса. Его рассчитывают, выбирая из крупных компаний 10 % (в Европе — 20 %) лучших по финансовым, социальным и экологическим показателям. Соответственно в Европе на компании, вошедшие в индекс (лидеров рейтинга), ориентированы 250 социально ответственных фондов с активами более 15 млрд долларов, этот сегмент рынка растет быстрее 30 % в год.

Система оценки социальной и экологической эффективности бизнеса достаточно разнообразна и активно развивается. Так, летом 2001 г. газета «Файненшел таймс» (Financial Times) и лондонская фондовая биржа представили новое семейство индексов FTSE4Good, критериями включения в которые стали не только финансовые показатели компаний, но и социальные и экологические факторы. Для создания FTSE4Good было привлечено специализированное агентство этических исследований «Эйрис» (Eiris). В настоящее время около 60 инвестиционных фондов Великобритании работают исключительно с акциями компаний, имеющими высокие показатели FTSE4Good. Примечательно, что рыноч-



ная капитализация этих компаний с 1989 г. по 2001 г. увеличилась более чем на 2000 % (со 199,3 млн до 4 млрд английских фунтов). При этом стоимость нематериальных активов (т. е. активов, находящихся под влиянием репутации) повышалась в несколько раз быстрее, чем материальных.

Для азиатских рынков (Китай, Индия, Филиппины, Индонезия) делают более простые рейтинги. С участием госструктур классифицируют компании по цветной шкале, лучшие — золотые и зеленые, худшие — красные и черные.

По данным Европейского экологического агентства, в 2001 г. в мире насчитывалось 33 различные системы оценок экологичности и социальной ответственности.

Давно и успешно функционирующие в Америке и Западной Европе оценки экологической и социальной ответственности с каждым годом в возрастающей степени сказываются и на работе российского бизнеса. На фоне ежегодно обостряющейся конкуренции, как утренний туман, исчезло желание мирового банковского сообщества прощать российскому бизнесу последствия тяжелого постсоветского детства, в том числе и в плане соответствия требованиям, предъявляемым к экологичности производства.

Последним примером стала идея прокладки нефтепровода в непосредственной близости от берега оз. Байкал. Вот как выглядел этот процесс в формальных показателях ежедневного мониторинга цитирования экологической тематики в отраслевых сегментах российского Интернета, репрезентативных для структуры экономики страны (рис. 1).

Но в этой истории был еще один сюжет. В конце марта 2006 г. в немецком подразделении инвестиционной группы UFG пересмотрели ценовой ориентир привилегированных акций ОАО «Транснефть» с 2 662 до 580 долларов за штуку, с рекомендацией «продавать». На эту новость участники торгов отреагировали очень эмоционально: акции компании упали в цене на 15 %, откатившись до уровня 2003 г.

Финансовые спекулянты, зарабатывающие и на падении, и на росте акций, не связали произошедшее с тем фактом, что оценка UFG была обнародована почти сразу после наиболее массового митинга в Иркутске, когда зарубежным аналитикам стал ясен уровень риска, связанный с реализацией проекта. В таких условиях зарубежные банки были готовы кредитовать «Транснефть» только под проценты, делавшие окупаемость «трубы» более чем прозрачной. Под вопросом оказалось само осуществление проекта.

Выскажем крамольную мысль, что именно эта угроза оказалась решающим фактором выбора северного варианта прохождения нефтепровода. И совпадение решения этого конфликта по месту и времени с визитом фрау Меркель не кажется случайным. Это пример эффективной работы глобализации информационных потоков и финансовых рынков.

Именно в этом направлении в 2001 г. небольшая группа аналитиков, опираясь на информационные ресурсы портала BioDat.ru и поддержку Международного социально-экологического союза (МСоЭС), начала работу по стимулированию прозрачной экологической конкуренции. Нами была создана серия новых аналитических продуктов, содержащих разные варианты оценки экологической эффективности российских компаний. Стержнем данной работы стали экологические рейтинги крупнейших бизнесов России и построенная вокруг них информационная кампания.



Рис. 1. Индекс «Экологическое цитирование» <http://www.biodat.ru/nera/ecoind/ecocyt.php>

Ежедневный контроль изменений отношения бизнеса к проблеме экологической опасности



Средством достижения поставленных целей являлось обобщение экологической отчетности, адекватное реалиям российской системы управления. Несмотря на то, что обкомы КПСС не участвуют в госуправлении уже более 15 лет, а отраслевых министерств нет уже почти 10 лет, свод государственной статистики по-прежнему осуществляется лишь в региональном и отраслевом разрезах. Не только общественность, но и частные, в том числе зарубежные, инвесторы лишены возможности простого и быстрого сравнения экологических аспектов деятельности крупных холдингов, компаний и предприятий, уже давно являющихся столпами российской экономики. Более того, даже у государственных органов нет информации, организованной подобным образом, что определенно мешает эффективному проведению единообразной и соответственно антикоррупционной экологической политики.

Удивительно, но факт, что решение этой, в общем-то, государственной проблемы, начато действиями независимых общественных организаций, которые самостоятельно организовали сбор экологической статистики в разрезе корпоративных субъектов, ее обобщение с учетом дочерних структур и владения крупными пакетами акций. На базе такого свода информации ежегодно составляется список фирм, компаний и предприятий, ранжированных по уровням экологической опасности их деятельности для окружающей природной среды. На рынок бизнес-информации был вынесен новый продукт — социально-экологические рейтинги как система публичного выявления лучших и худших компаний по уровням и темпам снижения воздействия на среду, которое оказывает каждая единица их производственной активности.

История проекта

Работа по оценке экологических воздействий российского производства начата в 2001 г., когда были подготовлены и представлены общественности, а также СМИ экологические рейтинги 13 компаний, 13 отраслей и 13 регионов. К осени 2003 г. разработаны рейтинги экологичности уже для 31 компании. Поскольку первые два года большинство лидеров бизнеса не реагировало на запрос общественности о раскрытии экологической отчетности, расчеты велись на основании материалов государственной статистики по среднему уровню воздействия на среду для регионов и отраслей, к которым относились предприятия оцениваемых компаний. Изменение отношения бизнеса к рейтингам, ознаменовавшееся переходом количественного показателя экологической «прозрачности» российских компаний через 50 %, произошло после подключения к проекту Российского представительства Всемирного банка. На рис. 2 приведены формальные результаты, отражающие положительную динамику «открытости» компаний на протяжении недолгой истории создания экологических



рейтингов. При абсолютном увеличении числа запросов доля компаний, позитивно относящихся к конституционно обоснованным обращениям гражданских организаций, устойчиво возрастала: 2001 г. — 0 %, 2002 г. — 16, 2003 г. — 24, 2004 г. — 55, 2005 г. — 57 %.

Список компаний

Отбор компаний для включения в список оцениваемых осуществлялся на основании рейтингов «веса в экономике России», составляемых агентствами АК&М и РБК для разных лет периода с 2000 по 2004 г. (прил. 1).

Показатели

Используемые в цивилизованных странах системы корпоративной социальной отчетности, в которую обычно входят экологические показатели, по сути, являются инструментами самооценки (а то и банальной рекламы) компаниями социальной и экологической надежности своего бизнеса. При этом как в евро-американской системе, так и в азиатской много субъективных или «бумажных» критериев — наличие политики, разрешений, заявлений, инструкций и других документов, эффективность которых для защиты среды и оценивал внешний аудитор.

Главной негативной особенностью сложившейся в России системы государственного регулирования воздействий остается индивидуальность установления нормативов воздействия на среду и использования ее ресурсов, которая осуществлялась решениями конкретных чиновников для каждого конкретного предприятия (и даже источника воздействий). В этой индивидуальности решений растворялась возможность проведения объективных сравнений экологической эффективности предприятий на основании показателей соответствия нормативам.

Также в России не доверяют оценкам, сертификатам и рейтингам, за присвоение которых платит непосредственно оцениваемая компания (как за аудиторское заключение). Независимо от реального качества и обоснованности использованных критериев они всегда будут предметом подозрений в сговоре со стороны проигравших в рейтинге предприятий.

Для предотвращения подобных обвинений были выбраны реально наблюдаемые показатели, характеризующие воздействие на природную среду, которые могут быть выражены количественно; при этом для всех компаний (разных отраслей и технологий) применен однотипный и понятный всем набор признаков. Использование приведенных далее физических показателей, содержащихся в го-

сударственных статистических отчетах, гарантирует объективность и беспристрастность получаемого результата. В их число вошли:

- объем забора или использования свежей воды из природных источников, тыс. м³;
- объем сброса загрязненных сточных вод, тыс. м³;
- объем выброса загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников, тыс. т;
- общий пробег автотранспортных средств, тыс. км (или оценка выбросов подвижных источников, тыс. т);
- объем образовавшихся опасных отходов (I–IV класса опасности), тыс. т;
- общая площадь, занятая застройкой, дорогами, нарушенными землями, свалками, а также затопленная водохранилищами, тыс. га.

Сбор сведений

Сбор информации включает направление руководству компаний и предприятий специального запроса (анкеты) и обработку стандартной государственной статистической отчетности. Техническая возможность проведения полного цикла расчетов пока зависит от сроков публикации всех необходимых для оценки показателей статистической отчетности. По мере увеличения доли компаний, самостоятельно отвечающих на запросы общественности, появляется возможность более оперативной подготовки рейтинга.

В ходе сбора данных АНО «НЭРА» накопило статистику по мотивам отказа в предоставлении информации. Чаще всего предприятия пытались переложить ответственность за собственную «закрытость» на головную компанию, а госкомпания — на государство в лице профильного министерства или органов статистики. Среди частных компаний, особенно с зарубежным менеджментом, довольно часто отказ мотивировался организационно-правовой формой. Нам отвечали, что общества с ограниченной ответственностью (ООО) и закрытые акционерные общества (ЗАО) «не обязаны в соответствии с их статусом предоставлять какие-либо данные по отчетности». Кроме того, несколько компаний сослалось на правило «периода молчания» перед первичным размещением акций — IPO.

Экологическая информация по Конституции Российской Федерации не может быть секретной. Несекретность информации неоднократно подтверждена участием в наших рейтингах оборонных предприятий, от которых поступали анкеты, в том числе со штампом «Проверено — первый отдел» (с советских времен первый отдел отвечает за государственные секреты). В последнее время данная проблема в отношении госпредприятий успешно решается. Компании с доминирующей ролью государства (ГАЗПРОМ, Роснефть, РАО «ЕЭС») перестали кивать на департаменты Минпромэнерго и раскрыли свою экологическую статистику.

Несостоятельны и попытки зарубежных компаний подменить конституционное право граждан России на экологическую информацию правилами отчетности ЗАО и ООО. Аналогичная подмена скрыта и за ссылками на «период молчания». Правила Комиссии по ценным бумагам и биржам США (сильно упрощенные в 2005 г.) запрещали компаниям в «период молчания» рекламировать свои ценные бумаги и делать предложения об их покупке. Этот порядок не имеет НИКАКОГО отношения к предоставлению экологической информации, которое не может являться «искусственным раздуванием ажиотажа вокруг новых эмитентов».

Приведение данных к сопоставимому виду

Обществу надо показать, какие виды деятельности создают больше экологических проблем на каждую единицу

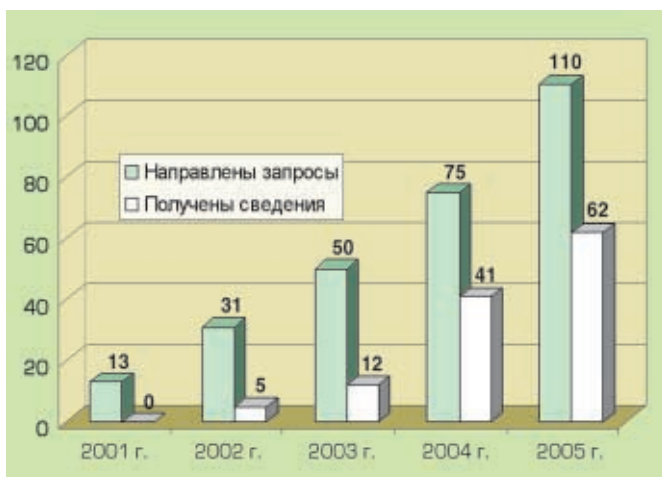


Рис. 2. Изменение реакции компаний на запрос экологических сведений



производственной активности. Казалось бы, чего проще — объемы загрязнений или забранной воды надо разделить на объемы произведенной продукции! В России говорят: простота хуже воровства. Фактическим обманом, способным дезориентировать общество, могло стать нормирование экологических воздействий на стоимостные показатели. При подобном нормировании без каких-либо реальных изменений в технологии производства будут возникать существенные изменения показателя экологической эффективности из-за изменений соотношений цен на продукцию разных отраслей. Например, цена нефти только за 8 лет менялась от 9 до 75 долларов за баррель, цена 1 т никеля возросла с 5600 долларов в 2001 г. до 20 000 долларов в 2006 г. Соотношение цен в разных отраслях также зависит от государственных дотаций (например, сельхозпродукции), ставок налогов и акцизов, не говоря уже о манипуляциях компаний с финансовыми показателями для снижения размера прибыли при уплате тех же налогов. Не решает проблемы и использование показателей физических объемов производства — тонн добытой, переработанной или прокачанной нефти; тонн стали или чугуна; килокалорий выработанного тепла или киловатт электроэнергии; кубометров древесины и т. п. Совершенно не ясно, как при таком подходе можно было бы проводить межотраслевые сравнения нефтяных и, например, пивоваренных компаний.

Нами использован единственный логически приемлемый вариант — нормирование экологических воздействий на численность работников, это воздействие производящих. Оценка воздействия на среду, которое оказывает в разных предприятиях одна «человеческая сила», примерно соответствует сравнению выхлопных газов автомобилей, приходящихся на одну «лошадиную силу» их моторов. В этой логике один работник рассматривается как универсальная единица, производящая «антропогенное» воздействие, т. е. воздействие, «человеком рожденное».

Методика сравнений

Суть сравнения в следующем. Если для каждого из шести показателей суммарное для страны потребление ресурсов разделить на число занятых в реальном секторе, то получим базовые нормы воздействия одного работника в среднем для предприятий России.

Аналогично подсчитанные значения для любой компании или предприятия позволяют наглядно сравнить их с объективным и однозначным показателем воздействия на природу минимальной производственной единицы — одного работника в реальном секторе российской экономики. Наглядность состоит еще и в том, что выраженные в процентах к среднероссийской норме показатели разных типов можно корректно интегрировать (складывать) в среднюю оценку экологических издержек производственной деятельности одного работника компании.

Особенностью методики является возможность оценки экологических издержек даже при отсутствии сведений, предоставленных компанией или отдельным предприятием. Для тех предприятий, по которым сведения не опубликованы, оценка экологических издержек производства опирается на данные об уровне воздействий в тех отраслях и регионах, где они работают. Этот способ расчета аналогичен оценке объемов производства через среднюю производительность труда, только в нашем случае вычисляется не производство «полезной» продукции, а производство продукции «вредной» — отходов, загрязнений, затрат природных ресурсов. Таким образом, физически измеряется КВД («коэффициент вредного действия», по аналогии с КПД).

«Белые» и «серые» страницы

Для компаний, которые самостоятельно раскрывают отчетность о воздействиях на среду (аналогично раскрытию информации в отчетах эмитентов ценных бумаг), в публикуемых нами справочниках предназначены «белые» страницы¹. Материалы по компаниям, не открывшим своей экологической отчетности, напечатаны на «серых» страницах.

Сам по себе показатель экологической прозрачности чрезвычайно важен для бизнеса, поскольку прозрачные компании более привлекательны для инвесторов. Хорошо известно, что активы нематериальные могут возрастать быстрее, чем материальные. Соответственно вложения в репутацию или бренд, элементом которых является открытость, окупаются намного быстрее, чем иная серьезная реконструкция. Для обеспечения рынка информацией о степени прозрачности компаний может быть использована таблица, приведенная в приложении 2.

Форма публикации сведений

На «белых» страницах стандартный набор сведений в первой таблице под названием «Воздействие предприятия на окружающую среду» включает валовые показатели водопотребления и землепользования, выброса загрязнений в атмосферу и водоемы, образования отходов по основным предприятиям за 2001–2004 гг. Первая таблица на «серых» страницах называется «Оценка экологических воздействий одного сотрудника компании». Использование слова «оценка» подчеркивает тот факт, что приведенные здесь сведения не получены от компании, а вычислены нами с той точностью, которая доступна из сведений государственной статистики и других открытых источников. Названия вторых таблиц для «белых» и «серых» страниц идентичны. В них приводится уровень (для «белых») или оценка (для «серых») удельных воздействий на среду (в %) относительно среднероссийского уровня.

Сводные оценки

Некоторые компании, имеющие сложную структуру, предоставляли для справочника сводную информацию по холдингу или группе. Такой свод означает простую сумму абсолютных значений (в тоннах, кубометрах или гектарах) по нескольким ведущим предприятиям. Наша процедура оценки сложно организованных холдингов основана на суммировании удельных воздействий с учетом «веса» каждого предприятия в структуре холдинга или группы. «Весом» выступает численность занятого на предприятии персонала и доля (%) участия головной компании в капитале и/или управлении предприятием. Поэтому при трактовке сделанных АНО «НЭРА» сводных оценок необходимо иметь в виду, что они характеризуют НЕ компанию, а группу предприятий, в управлении или капитале которых головная компания принимает значимое участие. Подчеркиваем, что в такой оценке может быть учтено воздействие на среду предприятий не только дочерних, но и тех, где холдинг контролирует менее 50 % капитала.

Экологические рейтинги

Вся описанная выше система сбора и подготовки данных является фундаментом для выполнения простой процедуры ранжирования компаний и предприятий по уровню и динамике интегральных экологических воздействий, сопровождающих их производственную деятельность. Именно номер места в списке мы называем экологическим рейтингом компании или предприятия, а сами ранжированные перечни

¹ В журнале «Белые» страницы выделены бледно-желтым цветом



компаний — списочными рейтингами или рэнкингами. АНО «НЭРА» делает три списочных рейтинга:

- В первом компании ранжированы по уровню интегральных экологических издержек, с которыми сопряжена производственная активность компании или предприятия в последний год периода оценки. Для второго издания справочника — это 2004 г.
- Второй списочный рейтинг ранжирует компании и предприятия по изменению удельных воздействий на среду за один год, последний для периода оценки. Темпы изменения интегральных экологических издержек в 2004 г. выражаются в % относительно уровня удельных воздействий на среду этого же предприятия в 2003 г.
- Третий список ранжирует компании по темпам изменений интегральных экологических издержек (%) за весь период начиная с 2000 г.

Во всех трех списках лучшие компании (с низкими удельными воздействиями и высокими темпами их сокращения) находятся в начале списка, а худшие — в конце.

При наличии количественно выраженных оценок уровня воздействий на среду всех сравниваемых компаний и предприятий процедура их ранжирования сводится к простой сортировке по увеличению или снижению оцениваемого показателя. Однако в этой простейшей процедуре, встроенной в меню программы Excel, есть один нетривиальный момент. Речь идет о сравнении значений уровня экологических издержек «белых» компаний и приблизительных оценок, полученных для непрозрачных («серых») компаний.

Для корректного проведения подобного сравнения реальные цифры прозрачных компаний были сопоставлены с оценками этих же компаний на основе алгоритма «серых» страниц (если бы они не представили сведений). Отклонение расчетного значения от реальности являлось статистической ошибкой. Соответственно ранжирование производилось по значению экологических издержек плюс величина средней ошибки. Это условие устраняет преимущества некоторых «непрозрачных» компаний, которые в рейтинговой таблице выделены серым фоном (прил. 3).

Использование экологических рейтингов

Рейтинги АНО «НЭРА» позволяют эффективно оценить региональные особенности состояния и тенденций в экологической эффективности производства.

Так, экологическую эффективность производства в **Центральном федеральном округе** можно охарактеризовать

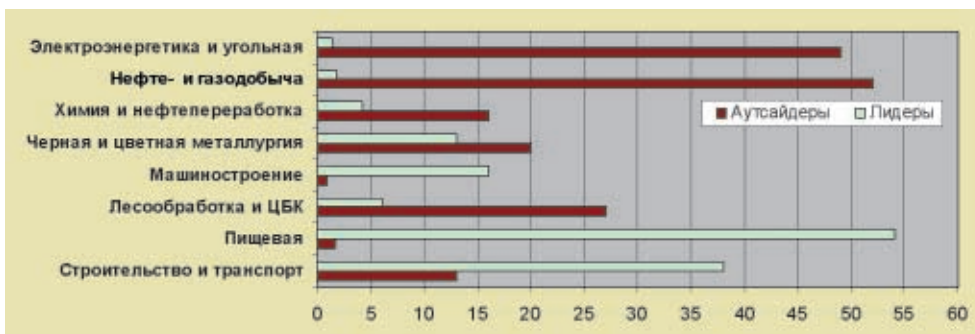


Рис. 3. Доля лидеров и аутсайдеров рейтинга по уровню экологических издержек (%)

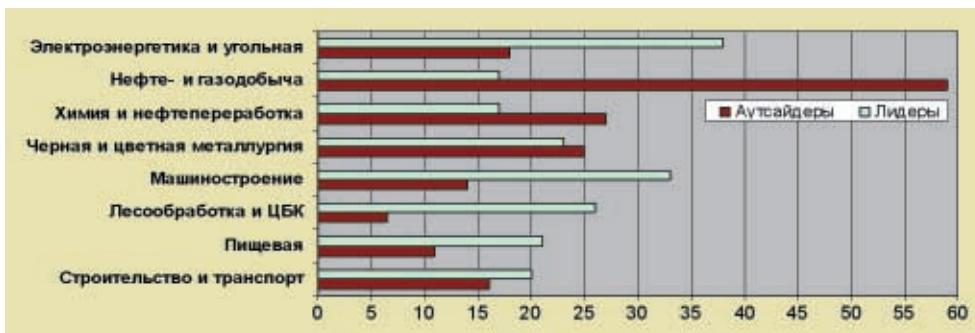


Рис. 4. Доля лидеров и аутсайдеров рейтинга по по росту/падению экологической эффективности в 2004 г. (%)

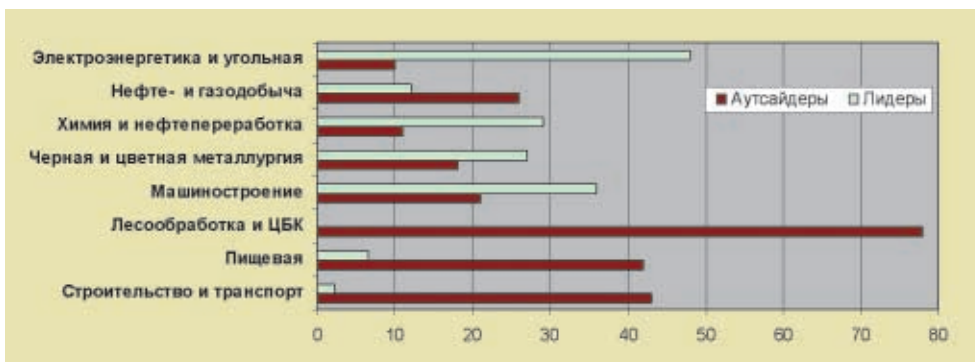


Рис. 5. Доля лидеров и аутсайдеров рейтинга по по росту/падению экологической эффективности за 5 лет с 2000 г. (%)

как высокую, но имеющую долговременную тенденцию к снижению. **Северо-Западный округ** имеет средний уровень экологической эффективности производства с неустойчивой тенденцией к росту. **Южный округ** отличается лучшим для страны сочетанием среднего уровня экологической эффективности производства при устойчивом возрастании числа предприятий, улучшающих свои показатели. **Приволжский округ** имеет высокую, но снижающуюся экологическую эффективность производства. **Уральский округ** характеризуется низкой экологической эффективностью производства и неустойчивой тенденцией к увеличению числа эффективных предприятий. Реальный сектор экономики **Сибирского округа** отличается многочисленностью экологически неэффективных предприятий и неустойчивой тенденцией к повышению доли эффективных производств. Наконец, экономика **Дальневосточного округа** имеет самую большую долю экологически неэффективных предприятий без каких-либо тенденций к улучшению (или ухудшению) ситуации.

Аналогичную макро-оценку можно дать и процессам изменения экологической эффективности производства в основных отраслях экономики (рис. 3–5).

Учитывая тематику журнала, более детально рассмотрим ситуацию с лесозаготовительной, деревообрабатывающей и

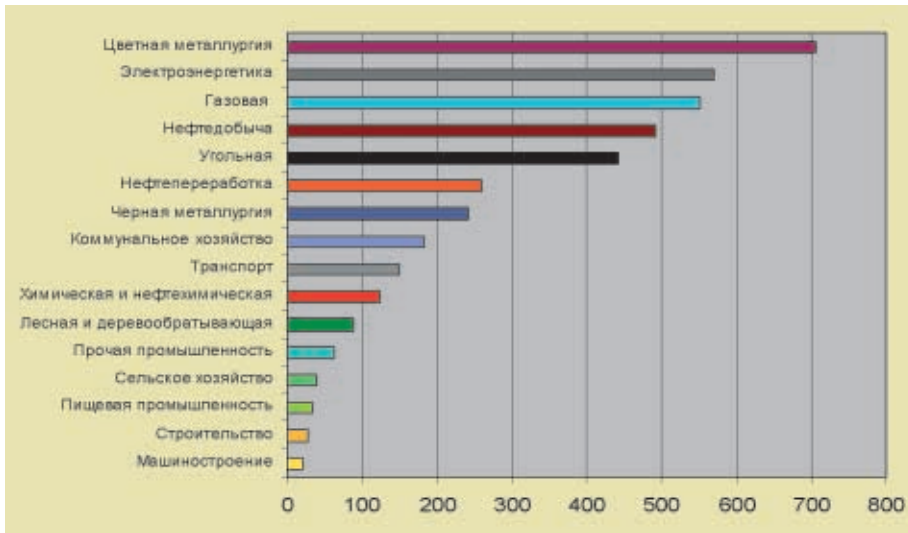


Рис. 6. Интегральные экологические издержки производственной деятельности одного работника (% к среднему для России в 2004 г.)

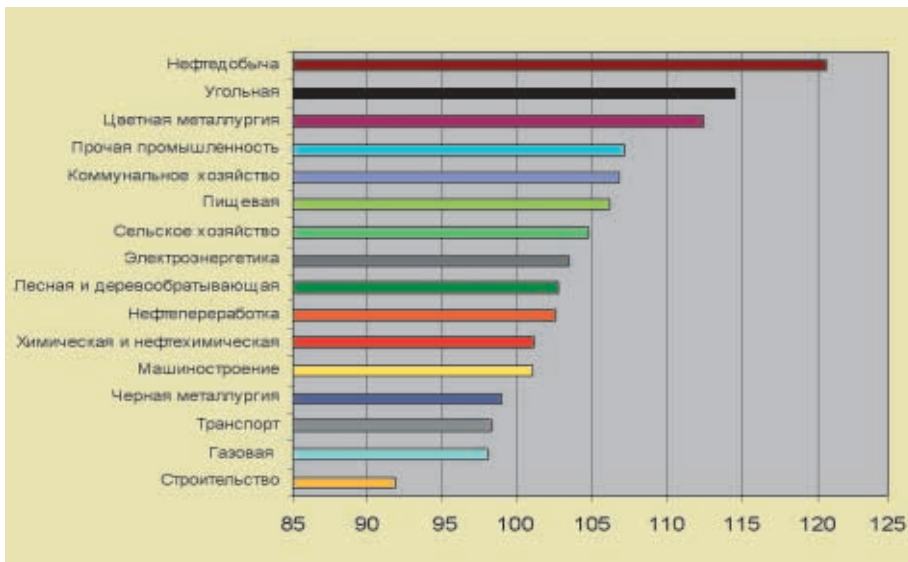


Рис. 7. Изменение экологических издержек производства за 2004 год (% к уровню 2003 г.)

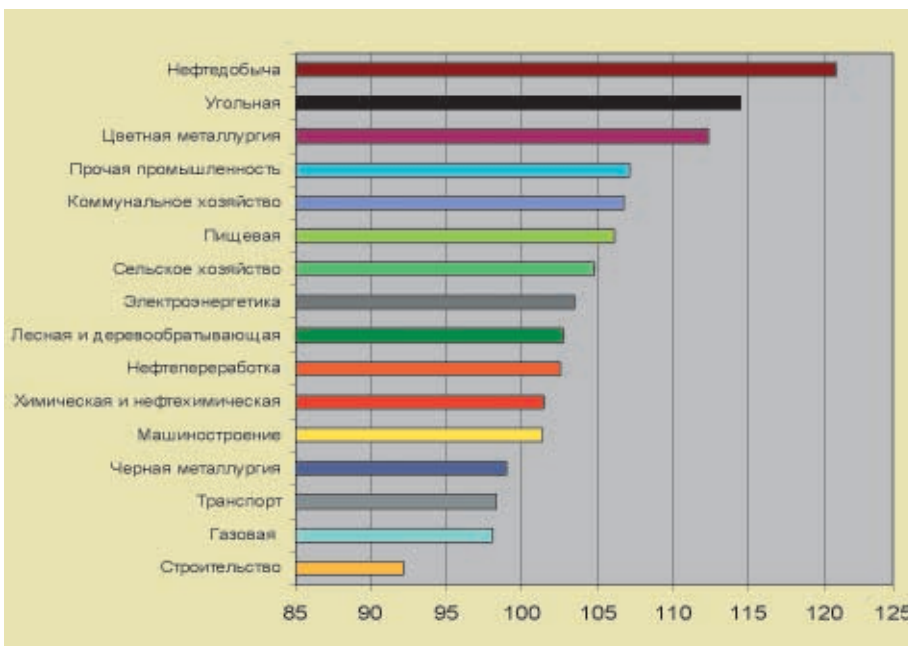


Рис. 8. Изменение экологических издержек производства за 2004 год (% к уровню 2003 г.)

целлюлозно-бумажной промышленностью (рис. 6–8). В этих отраслях лесного сектора в 2004 г. было занято 938,5 тыс. человек. Использование воды в них равняется 1 456,3 млн м³, что составляет 86,5 % от среднего уровня интенсивности водопользования в экономике России. Для сброса загрязненных стоков (1 329,9 млн м³) этот показатель более чем в 2,6 раза (260,5 %) превышает среднероссийский. Что касается выбросов от стационарных источников (303,5 тыс. т), то персонал данных отраслей воздействует на среду почти в 2 раза менее интенсивно, чем работники других отраслей (53,9 %). Достаточно низким является уровень выхлопов используемого в отрасли автотранспорта — 24,86 тыс. т (7,3 %). Ниже среднего для экономики России уровень образования отходов (6,7 млн т, или 66,3 %) и уровень использования земель (36,6 тыс. га, или 52,4 %).

Расчеты показывают, что экологическая эффективность производства в лесной промышленности не самая низкая. Гораздо серьезнее ситуация в энергетике, нефтяной, угольной и газовой промышленности. Однако именно в этих отраслях отмечены самые высокие показатели положительной динамики. А вот в деревоперерабатывающей отрасли, пищевой промышленности и строительстве (обобщенно — в компаниях второго и третьего эшелонов) в ближайшее время определенно возникнут экологические проблемы, в основе которых возрастающая в последние 5 лет технологическая деградация производства.

До последнего времени АНО «НЭРА» не ставило себе задачи составления отраслевых экологических рейтингов, требующих детального учета специфики предприятий и компаний каждой отрасли. Однако полагаем, что читателям журнала будет интересна информация о взаимном положении предприятий лесного сектора (табл. 1–3) и некоторых холдингов (групп) в составляемых нами рейтингах (см. прил. 1–3). Для этого мы воспроизводим соответствующие фрагменты рейтинговых таблиц из нашего последнего обзора «Социально-экологическая ответственность и рейтинги российского бизнеса. Справочник» (М., 2006. 456 с.: ил.). Обращаем внимание читателей на то, что эти оценки сделаны для группы предприятий, входящих в наиболее крупные российские холдинги. Компании и предприятия, не предоставившие информацию по запросам нашего агентства, размещены на серых строках таблиц.



Таблица 1. Рейтинги по уровню интегральных экологических издержек в 2004 г.

Название	Издержки, % от среднего уровня по России	Место
Дмитриевский ЛПХ	7,5	1
ИлимСеверЛес (без ЛЗП)	6,03	2
Усть-Илимский ЛДЗ, Илим Братск ДОК, Илим Братск ЛДЗ, Управление лесозаготовок и сплава	56,47	3
Сямженский ЛПХ	60,51	4
Бумажная фабрика «Коммунар»	61,85	5
Титан-группа компаний	63,88	6
АПРОСА-Леспром	392,39	7
Братский ЛПК	551,22	8
ИлимСибЛес	640,36	9
Сыктывкарский ЛПК	829,17	10
Илим Палп Энтерпрайз ЗАО	908,44	11
Архангельский ЦБК	963,3	12
Усть-Илимский ЛПК	1449,27	13
Котласский ЦБК	1689,5	14
Санкт-Петербургский картонно-полиграфический комбинат	2627,17	15

Значение рейтингов для системы государственного управления

Рейтинги АНО «НЭРА», интегрирующие объективную информацию о воздействиях разных компаний и предприятий на среду, позволяют последовательно изживать порочную практику индивидуализации экологических требований к хозяйствующим субъектам, что резко повышает антикоррупционный потенциал мер государственного управления. Наличие объективных, проверяемых и статистически наблюдаемых данных, на базе которых делаются рейтинги, упрощает механизмы администрирования платежей за экологические воздействия, применение разного рода санкций и технического регулирования. Поскольку рейтинги основаны на сравнении физических показателей, они облегчают процедуры принятия общих (а не индивидуализированных, действующих сейчас) технических требований. Процесс технического регулирования может опереться на реально достижимые показатели экологической эффективности, соответствующие если не лидерам рейтингов, то среднему по стране уровню. Если такой уровень реально существует в стране, значит, он реально достижим для большинства предприятий, и вопрос только в сроках.

Наличие объективных схем оценки позволяет в значительной степени разгрузить государство и де бюрократизировать экологическое регулирование. Именно такой подход к использованию рейтингов бизнес-сообществом способен вывести его на путь эффективного саморегулирования. В перспективе лидеры рейтингов или консорциумы таких лидеров должны иметь преимущественное право быть разработчиками проектов технических регламентов. Подобная перспектива обоснована тем, что в рамках научной программы Минэкономразвития и торговли РФ разработка критериев регулирования хозяйственной деятельности по экологическим основаниям осуществляется на той же методической основе, что и разработка экологических рейтингов. Совпадение методологий сложилось естественно, так как в обоих случаях требовался учет статистически наблюдаемых параметров, максимально универсальных для всего спектра хо-

Таблица 2. Рейтинги по изменению интегральных экологических издержек 2004 г./2003 г.

Название	Издержки	Место
Братский ЛПК	60,56	1
Бумажная фабрика «Коммунар»	85,55	2
Усть-Илимский ЛДЗ, Илим Братск ДОК, Илим Братск ЛДЗ, Управление лесозаготовок и сплава	86,83	3
Архангельский ЦБК	93,45	4
Сыктывкарский ЛПК	95,05	5
Сямженский ЛПХ	97,49	6
Дмитриевский ЛПХ	99,23	7
Титан-группа компаний	99,51	8
Санкт-Петербургский картонно-полиграфический комбинат	100,18	9
Илим Палп Энтерпрайз ЗАО	103,5	10
АПРОСА-Леспром	105,01	11
Котласский ЦБК	115,09	12
Усть-Илимский ЛПК	120,61	13

Таблица 3. Рейтинги по изменению интегральных экологических издержек 2004 г./2000 г.

Название	Издержки	Место
Сыктывкарский ЛПК	89,89	1
Архангельский ЦБК	90,79	2
Братский ЛПК	101,78	3
Бумажная фабрика «Коммунар»	102,33	4
Дмитриевский ЛПХ	112,26	5
Илим Палп Энтерпрайз ЗАО	119,21	6
Котласский ЦБК	126,96	7
Титан-группа компаний	143,66	8
Санкт-Петербургский картонно-полиграфический комбинат	203,81	9
Сямженский ЛПХ	219,85	10
Усть-Илимский ЛПК	262,63	11
АПРОСА-Леспром	642,38	12

зяйственной деятельности. Вследствие общности методической основы высокие рейтинги в системе координат АНО «НЭРА» демонстрируют не только уровень экологической ответственности перед социумом с точки зрения меры совестливости и порядочности, но и степень прямого законопослушания, исполнения нормативно установленных требований экологического законодательства. Формально за АНО «НЭРА» нет государства, но де-факто наш рейтинг — это сигнал, полностью соответствующий государственным требованиям. Не случайно на семинаре во Всемирном банке представитель службы экологического и технологического надзора объявил об использовании рейтингов в качестве основы планирования контрольной деятельности.



© WWF России / Андрей РЫЖКОВ



АвтоВАЗ ОАО	Иркутскэнерго ОАО	Ново-Уфимский НПЗ ОАО	Татнефть ОАО
Автодизель ОАО	ИТЕРА НГК ООО	Норильский никель ГМК ОАО	Татэнерго ОАО
Автозавод «Урал» ОАО	Казанский вертолетный завод ОАО	Объединенные кондитеры ОАО	ТВЭЛ ОАО
Акрон ОАО	Казаньоргсинтез ОАО	ОМЗ (Группа Уралмаш-Ижора)	Титан-группа компаний ООО
Алроса АК	КАМАЗ ОАО	Оскольский электрометаллический комбинат ОАО	ТНК-ВР
Амтел-Фредштайн ОАО	Качканарский ГОК Ванадий ОАО	Пластик (Сызрань) ОАО	Трубная металлургическая компания ЗАО
Апатит ОАО	Кемеровское ОАО «Азот»	Промышленно-металлургический холдинг УК ООО	Тулачермет ОАО
Архангельский ЦБК ОАО	КНААПО им. Гагарина ОАО	Разгуляй-группа ОАО	УГМК-Холдинг ООО
Ачинский глиноземный комбинат ОАО	Красноярский алюминиевый завод ОАО	РАО ЕЭС России ОАО	Ульяновский автозавод ОАО
Аэрокосмическое оборудование-корпорация ОАО	Кристалл — Московский завод ООО	Роснефть НК ОАО	Уралвагонзавод ПО ФГУП
Балтийский завод ОАО	Кузбассразрезуголь УК ОАО	РУСАЛ-УК ОАО	Уралкалий ОАО
Балтика пивоваренная компания ОАО	Лебедянский ГОК ОАО	РусГромАвто УК ООО	Уральская сталь ООО
Башкирэнерго ОАО	Лебедянский экспериментальный консервный завод ОАО	РуссНефть ОАО	Уральский электрохимический комбинат ФГУП
Башнефть АНК ОАО	ЛУКОЙЛ ОАО	Салаватнефтеоргсинтез ОАО	Уралэлектромедь ОАО
Братский алюминиевый завод ОАО	Магнитогорский металлургический комбинат ОАО	Салют ММПП ФГУП	Усолехимпром ООО
Вимм Билль Данн ОАО	Марс ООО	САН Интербрю ОАО	Уфанефтехим ОАО
Волжский трубный завод ОАО	МЕЧЕЛ ОАО	Сатурн НПО ОАО	Уфимский НПЗ ОАО
Воркута-уголь ОАО	Микояновский мясокомбинат ЗАО	Северная верфь — судостроительный завод ОАО	Уфимское моторостроительное ПО ОАО
ВСМПО-АВИСМА Корпорация ОАО	Михайловский ГОК ОАО	Северсталь-групп Холдинг	Форд Мотор Компании ЗАО
Выксунский металлургический комбинат ОАО	Монди Бизнес Пейпа Сыктывкарский ЛПК ОАО	Севмаш-ПО ФГУП	Фосагро ОАО
ГАЗ ОАО	Мосводоканал МГУП	Сибнефть ОАО	Царицыно-группа компаний ОАО
ГАЗПРОМ ОАО	Мосгортепло МГУП	СИБУР АК	Челябинский трубопрокатный завод ОАО
ЕвразХолдинг ООО	Нижнекамскнефтехим ОАО	Силовые машины-концерн ОАО	Черкизовский мясоперерабатывающий завод ОАО
Заволжский моторный завод ОАО	Нижнекамскшина ОАО	Сильвинит ОАО	Славнефть НГК ОАО
Западносибирский металлургический комбинат ОАО	Нижнетагильский меткомбинат ОАО	СТИНОЛ — завод холодильников ЗАО	Энергия-РКК ОАО
Илим Палл Энтерпрайз ЗАО	НОВАТЭК ОАО	СУАЛ-холдинг ОАО	Энергомашкорпорация ОАО
Иркут НПК ОАО	Новолипецкий меткомбинат ОАО	Сургутнефтегаз ОАО	ЮКОС НК ОАО
		Сухой-компания ОАО	Якутуголь ХК ОАО

Приложение 2. Прозрачность экологической отчетности крупнейших компаний России

Название	Экологическая прозрачность, %	Название	Экологическая прозрачность, %
АвтоВАЗ, Акрон, Архангельский ЦБК, Ачинский глиноземный комбинат, Волжский трубный завод, ВСМПО-АВИСМА, ГАЗ, Заволжский моторный завод, КАМАЗ, Качканарский ГОК Ванадий, Магнитогорский металлургический комбинат, Нижнекамскнефтехим, Нижнекамскшина, НПО «Сатурн», Оскольский электрометаллургический комбинат, Пластик-Сызрань, Северная верфь, Сургутнефтегаз ОАО с дочерними обществами, Тулачермет, Уралэлектромедь, Усолехимпром, Якутуголь	100	Сухой-компания	59,34
Татнефть	98,33	Ульяновский автозавод	54,71
МБП Сыктывкарский ЛПК	96,43	Челябинский металлургический комбинат	53,43
Татэнерго	95,86	Северсталь-групп	51,4
Салаватнефтеоргсинтез	95,14	ОМЗ (Группа Уралмаш-Ижора)	51,35
КНААПО им. Гагарина	91,61	ЕвразХолдинг	51,01
Казаньоргсинтез	85,71	СУАЛ с Севзаппромом	50,47
Выксунский, Западносибирский и Нижнетагильский металлургические комбинаты, РусПромАвто	83,29	Апатит, Лебедянский ГОК	42,57
Братский и Красноярский алюминиевые заводы	80,93	Аэрокосмическое оборудование-корпорация	40,01
ЛУКОЙЛ	80,13	Фосагро	35,6
Уральская сталь	79,71	УГМК-Холдинг	35,5
РАО ЕЭС России	79,29	Автодизель, Воркута-уголь, Мосводоканал, Уфанефтехим	33,14
Башнефть, Челябинский трубопрокатный завод, РКК «Энергия» им. С.П. Королева	78,57	Норильский никель	30,68
Алроса	77,88	Севмаш	28,43
Промышленно-металлургический холдинг	77,32	СИБУР	25,18
Славнефть	76,9	Новолипецкий металлургический комбинат	24,48
Иркутскэнерго, Сильвинит	75	Михайловский ГОК, Московский завод «Кристалл»,	23,71
ЮКОС	73,92	Ново-уфимский НПЗ, Уфимский НПЗ	
ГАЗПРОМ	72,82	Разгуляй-группа	23,22
Балтийский завод	71,43	ТНК-ВР	21,39
Кемеровское ОАО «Азот»	70,21	Титан-группа компаний	19,97
Илим Палл Энтерпрайз	69,2	САН Интербрю	19
Роснефть	67,5	Силовые машины-концерн	16,25
Сибнефть	66,77	РуссНефть	14,39
Автозавод «Урал»	66,14	Амтел-Фредштайн, Башкирэнерго, ИТЕРА НГК, Казанский вертолетный завод, Лебедянский экспериментальный консервный завод, МАРС, Микояновский мясокомбинат, ММПП «Салют», Мосгортепло, НОВАТЭК, НПК «Иркут», Объединенные кондитеры, Уфимское моторостроительное ПО, Уралвагонзавод, Уралкалий, Уральский электрохимический комбинат, Форд Мотор Компании, Черкизовский мясоперерабатывающий завод, Царицыно-группа компаний	14,29
Трубная металлургическая компания	64,04	Вимм Билль Данн	9,71
РУСАЛ-УК	63,33	ТВЭЛ	9,32
		Энергомашкорпорация	5,79
		Кузбассразрезуголь	5,28
		Балтика пивоваренная компания, СТИНОЛ — завод холодильников	4,71



Приложение 3. СВОДНЫЕ РЕЙТИНГИ ПО КОМПАНИЯМ

Рейтинги по уровню интегральных экологических издержек – воздействий на среду, которые оказывал в 2004 г. каждый работник компании

Название	Место	Название	Место	Название	Место
Нижекамскшина	1	Автодизель	39	Усольехимпром	74
РКК «Энергия» им. С.П. Королева	2	Трубная металлургическая компания	40	Лебединский ГОК	75
КНААПО им. Гагарина	3	Татнефть ОАО с дочерними обществами	41	Кемеровское ОАО «Азот»	76
АвтоВАЗ	4	Михайловский ГОК	42	Башкирэнерго	77
Пластик-Сызрань	5	Московский завод «Кристалл»	43	Промышленно-металлургический холдинг	78
ММПП «Салют»	6	ТВЭЛ	44	Северсталь-групп	79
Уралэлектромедь	7	Титан-группа компаний	45	Сибнефть	80
Заволжский моторный завод	8	Аэрокосмическое оборудование-корпорация	46	Качканарский ГОК Ванадий	81
Балтийский завод	9	Алроса АК	47	Славнефть НГК	82
Сухой-компания	10	Салаватнефтеоргсинтез	48	Красноярский алюминиевый завод	83
Черкизовский мясоперерабатывающий завод	11	Акрон	49	ЕвразХолдинг	84
Микояновский мясокомбинат	12	САН Интербрю	50	УГМК-Холдинг	85
Группа компаний «Царицыно»	13	Балтика пивоваренная компания	51	Роснефть НК	86
НПО «Сатурн»	14	Нижекамскнефтехим	52	Новолипецкий металлургический комбинат	87
Форд Мотор Компании	15	Казаньоргсинтез	53	Фосагро	88
Казанский вертолетный завод	16	Оскольский электрометаллургический комбинат	54	РуссНефть	89
Автозавод Урал	17	Уральский электрохимический комбинат	55	Западносибирский металлургический комбинат	90
Ульяновский автозавод	18	Севмаш	56	Тулачермет	91
Объединенные кондитеры	19	СИБУР	57	ЮКОС НК	92
Силовые машины-концерн	20	Сургутнефтегаз ОАО с дочерними обществами	58	Апатит	93
Энергомашкорпорация	21	СУАЛ с Севзаппромом	59	Уфимский НПЗ	94
Волжский трубный завод	22	Амтел-Фредештайн	60	РАО ЕЭС России	95
Уралвагонзавод	23	Якутуголь	61	Ново-уфимский НПЗ	96
НПК «Иркут»	24	ЛУКОЙЛ	62	Иркутскэнерго	97
Уфимское моторостроительное ПО	25	Мосгортепло	63	Сыктывкарский ЛПК	98
МАРС	26	Разгуляй-группа	64	Уфанефтехим	99
Стинол — завод холодильников	27	Татэнерго	65	Илим Палп Энтерпрайз	100
Выксунский металлургический комбинат	28	Кузбасразрезуголь УК	66	Ачинский глиноземный комбинат	101
Челябинский трубопрокатный завод	29	Уральская сталь	67	Воркута-уголь	102
Вимм Билль Данн	30	Уралкалий	68	Архангельский ЦБК	103
Сильвинит	31	Ниженетагильский металлургический комбинат	69	Магнитогорский металлургический комбинат	104
ВСМПО-АВИСМА	32	Братский алюминиевый завод	70	Норильский никель ГМК	105
ОМЗ (Группа Уралмаш-Ижора)	33	Челябинский металлургический комбинат	71	НОВАТЭК	106
Лебедянский экспериментальный консервный завод	34	комбинат	72	ТНК-ВР	107
РусПромАвто	35	КАМАЗ (в т. ч. 8 дочерних обществ)	73	ИТЕРА НГК	108
КАМАЗ (в т. ч. 8 дочерних обществ)	36	РУСАЛ-УК		АНК «Башнефть»	109
ГАЗ	37	ГАЗПРОМ		Мосводоканал	110
Северная верфь	38				

Рейтинги по краткосрочным изменениям интегральных экологических издержек с 2003 по 2004 г.

Название	Место	Название	Место	Название	Место
Пластик-Сызрань	1	Архангельский ЦБК	19	КАМАЗ (в т. ч. 8 дочерних обществ)	36
Магнитогорский металлургический комбинат	2	САН Интербрю	20	Разгуляй-группа	37
Северная верфь	3	НПО «Сатурн»	21	Титан-группа компаний	38
Балтика пивоваренная компания	4	Нижекамскшина	22	Уфимский НПЗ	39
Ульяновский автозавод	5	Сыктывкарский ЛПК	23	ЮКОС НК	40
Иркутскэнерго	6	Энергомашкорпорация	24	Казаньоргсинтез	41
Братский алюминиевый завод	7	Новолипецкий металлургический комбинат	25	СУАЛ с Севзаппромом	42
Лебединский ГОК	8	РАО ЕЭС России — Холдинг	26	РАО ЕЭС России — Холдинг	43
МАРС	9	ОМЗ (Группа Уралмаш-Ижора)	27	ОМЗ (Группа Уралмаш-Ижора)	44
Башкирэнерго	10	ЕвразХолдинг	28	ЕвразХолдинг	45
ЛУКОЙЛ	11	ИТЕРА НГК	29	Уралэлектромедь	46
Ниженетагильский металлургический комбинат	12	Казанский вертолетный завод	30	ГАЗ	47
Татэнерго	13	Уралвагонзавод	31	Волжский трубный завод	48
РКК «Энергия» им. С.П. Королева	14	Аэрокосмическое оборудование-корпорация	32	Объединенные кондитеры	49
НПК Иркут	15	Промышленно-металлургический холдинг УК	33	Челябинский трубопрокатный завод	50
Трубная металлургическая компания	16	Уфимское моторостроительное ПО	34	ММПП «Салют»	51
Уральский электрохимический комбинат	17	Вимм Билль Данн	35	РусПромАвто УК	52
ТВЭЛ	18	Уральская сталь		Кузбасразрезуголь УК	53
				Севмаш	54
				Стинол — завод холодильников	55



Рейтинги по краткосрочным изменениям интегральных экологических издержек с 2003 по 2004 г. (продолжение)

Название	Место	Название	Место	Название	Место
Уфанефтехим	56	Нижнекамскнефтехим	74	Мосгортепло	91
Группа компаний «Царицыно»	57	Татнефть ОАО с дочерними обществами	75	Апатит	92
Черкизовский мясоперерабатывающий завод	58	НОВАТЭК	76	Алроса АК	93
Микояновский мясокомбинат	59	Автозавод «Урал»	77	Воркута-уголь	94
УГМК-Холдинг	60	Михайловский ГОК	78	Славнефть НГК	95
Заволжский моторный завод	61	Усольехимпром	79	Норильский никель ГМК	96
Илим Палп Энтерпрайз	62	Роснефть НК	80	Красноярский алюминиевый завод	97
Северсталь-груп	63	Оскольский электрометаллургический комбинат	81	Автодизель	98
ГАЗПРОМ	64	Фосагро	82	Сибнефть	99
Тулачермет	65	Акрон	83	Мосводоканал	100
Амтел-Фредештайн	66	Сургутнефтегаз ОАО с дочерними обществами	84	Сухой-компания	101
Московский завод «Кристалл»	67	Качканарский ГОК Ванадий	85	Балтийский завод	102
Западносибирский металлургический комбинат	68	Салаватнефтеоргсинтез	86	КнААПО им. Гагарина	103
Ново-уфимский НПЗ	69	АвтоВАЗ	87	Якутуголь	104
Лебедянский экспериментальный консервный завод	70	РуссНефть	88	ВСМПО-АВИСМА	105
Уралкалий	71	Челябинский металлургический комбинат	89	РУСАЛ-УК	106
Сильвинит	72	АНК «Башнефть»	90	ТНК-ВР	107
СИБУР АК	73			Выксунский металлургический комбинат	108
				Кемеровское ОАО «Азот»	109
				Ачинский глиноземный комбинат	110

Рейтинги по среднесрочным изменениям интегральных экологических издержек с 2000 по 2004 г.

Название	Место	Название	Место	Название	Место
Ново-уфимский НПЗ	1	АвтоВАЗ	38	Качканарский ГОК Ванадий	73
Уфимский НПЗ	2	Братский алюминиевый завод	39	ГАЗПРОМ	74
ЛУКОЙЛ	3	Мосгортепло	40	СИБУР АК	75
Ульяновский автозавод	4	Выксунский металлургический комбинат	41	Нижнекамскнефтехим	76
Северная верфь	5	Балтика пивоваренная компания	42	Кузбасразрезуголь УК	77
Акрон	6	Салаватнефтеоргсинтез	43	РуссНефть	78
ММПП «Салют»	7	Лебединский ГОК	44	Балтийский завод	79
Уфанефтехим	8	РКК «Энергия» им. С.П. Королева	45	Магнитогорский металлургический комбинат	80
Татнефть ОАО с дочерними обществами	9	РусПромАвто УК	46	Челябинский трубопрокатный завод	81
ТВЭЛ	10	Промышленно-металлургический холдинг УК	47	Разгуляй-группа	82
Трубная металлургическая компания	11	Московский завод «Кристалл»	48	Иркутскэнерго	83
Апатит	12	Уфимское моторостроительное ПО	49	Автодизель	84
Уралвагонзавод	13	УГМК-Холдинг	50	Воркута-уголь	85
Казаньоргсинтез	14	ОМЗ (Группа Уралмаш-Ижора)	51	Лебедянский экспериментальный консервный завод	86
Энергомашкорпорация	15	Северсталь-груп Холдинг	52	НПК Иркут	87
Фосагро	16	Оскольский электрометаллургический комбинат	53	НОВАТЭК	88
Новолипецкий металлургический комбинат	17	ГАЗ	54	Титан-группа компаний	89
Сыктывкарский ЛПК	18	Уралкалий	55	Башкирэнерго	90
Пластик-Сызрань	19	Уральская сталь	56	РУСАЛ-УК	91
Нижнетагильский металлургический комбинат	20	Уралэлектромедь	57	Объединенные кондитеры	92
Архангельский ЦБК	21	Амтел-Фредештайн	58	НПО «Сатурн»	93
Нижнекамскшина	22	САН Интербрю	59	Сухой-компания	94
Уральский электрохимический комбинат	23	Западносибирский металлургический комбинат	60	Славнефть НГК	95
ЮКОС НК	24	Усольехимпром	61	Сибнефть	96
РАО ЕЭС России — Холдинг	25	Микояновский мясокомбинат	62	Ачинский глиноземный комбинат	97
Силовые машины-концерн	26	Черкизовский мясоперерабатывающий завод	63	КнААПО им. Гагарина	98
Сургутнефтегаз ОАО с дочерними обществами	27	Группа компаний «Царицыно»	64	КАМАЗ (в т. ч. 8 дочерних обществ)	99
Казанский вертолетный завод	28	Роснефть НК	65	Автозавод Урал	100
Севмаш	29	Илим Палп Энтерпрайз	66	ТНК-ВР	101
Форд Мотор Компании	30	ВСМПО-АВИСМА	67	Вимм Билль Данн	102
ЕвразХолдинг	31	Тулачермет	68	Алроса АК	103
СУАЛ с Севзаппромом	32	Челябинский металлургический комбинат	69	Красноярский алюминиевый завод	104
МАРС	33	ИТЕРА НГК	70	Кемеровское ОАО «Азот»	105
Татэнерго	34	Михайловский ГОК	71	Аэрокосмическое оборудование-корпорация	106
Мосводоканал	35	Норильский никель ГМК	72	Сильвинит	107
Заволжский моторный завод	36			Якутуголь	108
СТИНОЛ — завод холодильников	37			Волжский трубный завод	109
				АНК «Башнефть»	110